

住民意向の把握

第1章 アンケートの概要

アンケートの概要は以下の通りである。

表 アンケートの概要

| | 住民向けアンケート | | | 中高生アンケート |
|-------------|------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------|
| 必要 サンプル数 | 373 ※猪苗代町の人口を12,342人（R7.6現在）とする | | | 173 |
| 回答数 | 1,178票 | | | 212票 |
| 配布対象 | 行政区内在住の町民 | こども園・ 小学校保護者 | 広報誌読者 | 猪苗代中学生・ 猪苗代高校生 |
| 配布方法 | QRコード掲載の案内と紙の回答票を 区長から全戸へ配布 | QRコード掲載 の案内を配布 | 誌面に依頼文と QRコード掲載 | QRコード掲載 の案内を配布 |
| 配布数 | 4,385世帯 | 750世帯 | 広報誌に準じる | 315名 |
| 回答方式 | 回答票を区長へ提出／WEB回答から選択 | | WEBアンケート | |
| 回答率 | 24.0% | | 14.0% | — |
| 回答数 内訳 | (紙面調査) 839 | (WEBアンケート) 215 | 105 | 19 |
| | | | | 212 |

統計的に算出した必要サンプル数を上回る回答があったため、回答結果は有意と判断できる。また、回答方式別の実施条件は以下の通りである。

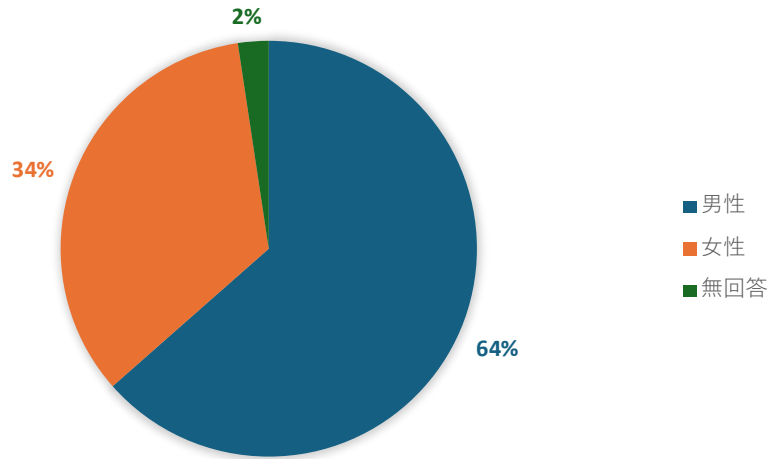
表 アンケートの回答方式別の実施条件

| 回答方式 | 紙面調査 | WEBアンケート |
|------|--------------|-----------------|
| 規格 | A4 8頁 | Google フォーム |
| 回答期間 | 令和7年8月12～31日 | 令和7年8月12日～9月15日 |

第2章 住民向けアンケート

2-1) 性別

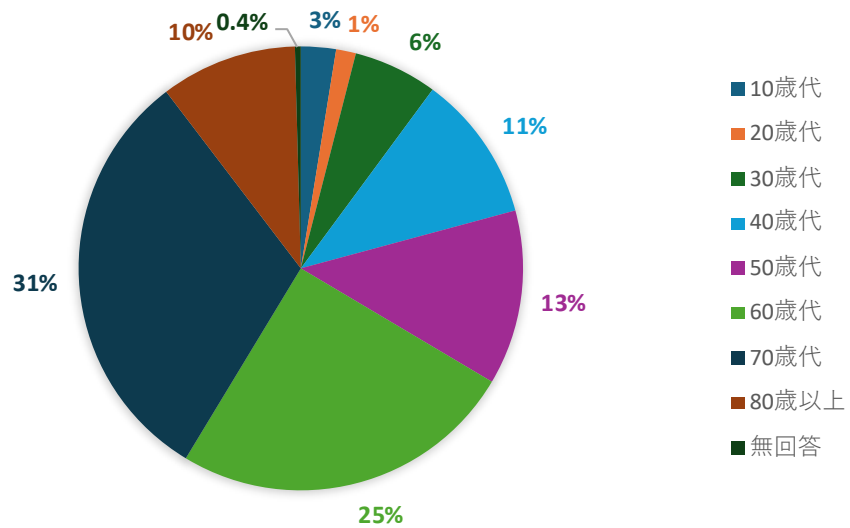
| | |
|-----|-------|
| 男性 | 748 |
| 女性 | 402 |
| 無回答 | 28 |
| 総計 | 1,178 |



男性が女性の倍近く、男性の方が多い。

2-2) 年齢

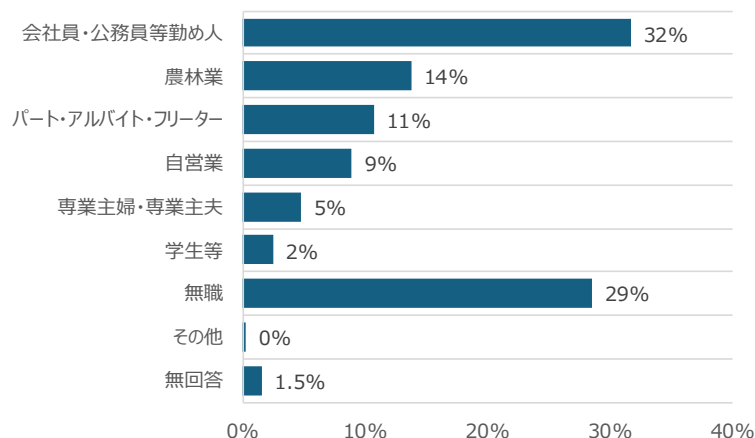
| | |
|--------|-------|
| 10 歳代 | 30 |
| 20 歳代 | 17 |
| 30 歳代 | 72 |
| 40 歳代 | 126 |
| 50 歳代 | 150 |
| 60 歳代 | 296 |
| 70 歳代 | 365 |
| 80 歳以上 | 117 |
| 無回答 | 5 |
| 総計 | 1,178 |



60～70 歳代が半数を占めており、80 歳以上も 1 割いる。人口全体（国勢調査：65 歳以上が 4 割）よりも年齢層が高めになっている。

2-3) 職業

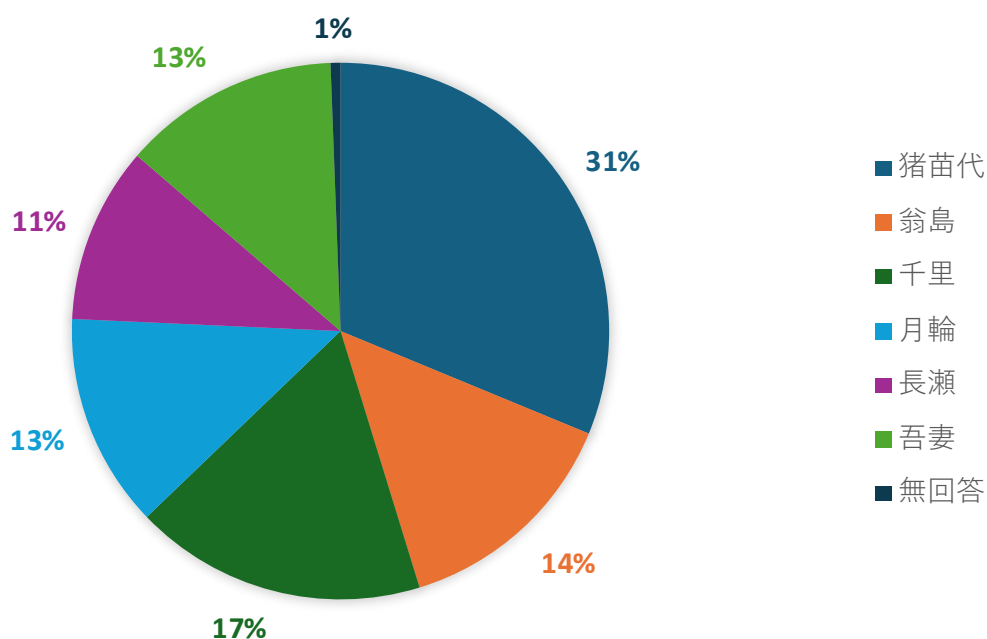
| | |
|-----------------|-------|
| 会社員・公務員等勤め人 | 373 |
| 農林業 | 162 |
| パート・アルバイト・フリーター | 126 |
| 自営業 | 105 |
| 専業主婦・専業主夫 | 56 |
| 学生等 | 29 |
| 無職 | 336 |
| その他（医療・介護関係） | 3 |
| 無回答 | 18 |
| 回答者数 | 1,178 |



職業は「会社員・公務員等勤め人」が多く、約3割となっている。僅差で「無職」も多い。

2-4) 居住地区

| | |
|-----|-------|
| 猪苗代 | 368 |
| 翁島 | 165 |
| 千里 | 207 |
| 月輪 | 152 |
| 長瀬 | 125 |
| 吾妻 | 154 |
| 無回答 | 7 |
| 総計 | 1,178 |



居住地区は、人口の多い猪苗代地区や千里地区が多い。

>回収率

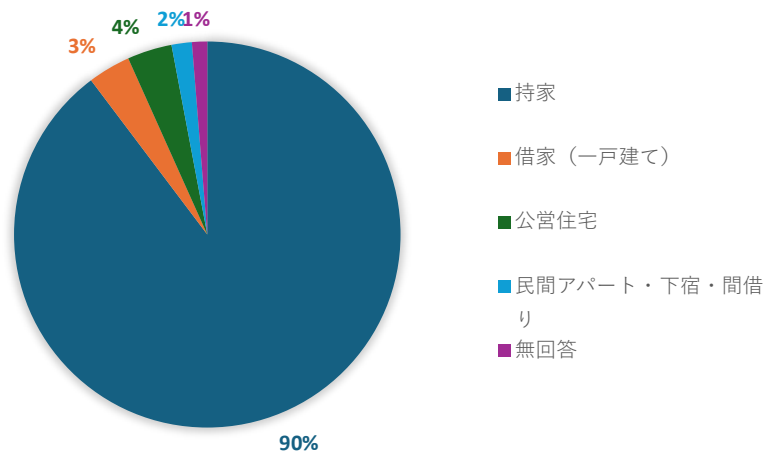
| 地区名 | 猪苗代 | 翁島 | 千里 | 月輪 | 長瀬 | 吾妻 | 全体 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 配布数 | 1,406 | 421 | 973 | 415 | 566 | 604 | 4,385 |
| 回収率 | 26.2% | 39.2% | 21.3% | 36.6% | 22.1% | 25.5% | 26.7% |

※ こども園・小学校の保護者や広報誌分を含む

住民向けアンケート

2-5) 住居形態

| | |
|---------------|-------|
| 持家 | 1057 |
| 借家（一戸建て） | 42 |
| 公営住宅 | 44 |
| 民間アパート・下宿・間借り | 20 |
| 無回答 | 15 |
| 総計 | 1,178 |



9割が持家となっている。

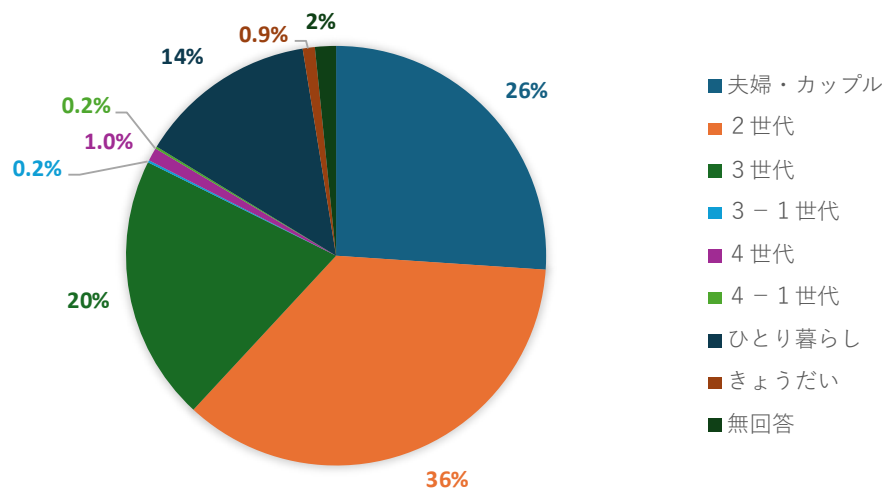
>クロス分析(年齢)

| 住居形態 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 | 80歳以上 | 無回答 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 持家 | 86.67% | 70.59% | 70.83% | 80.16% | 92.00% | 93.58% | 93.15% | 94.02% | 40.00% |
| 借家（一戸建て） | 6.67% | 5.88% | 9.72% | 5.56% | 4.00% | 2.36% | 2.19% | 3.42% | 0.00% |
| 公営住宅 | 6.67% | 0.00% | 4.17% | 9.52% | 3.33% | 2.36% | 3.56% | 1.71% | 0.00% |
| 民間アパート・下宿・間借り | 0.00% | 23.53% | 12.50% | 3.97% | 0.00% | 0.34% | 0.27% | 0.00% | 0.00% |
| 無回答 | 0.00% | 0.00% | 2.78% | 0.79% | 0.67% | 1.35% | 0.82% | 0.85% | 60.00% |
| 総計 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

どの世代も持家が最も多い。持家以外に割合が多い回答を確認すると、20歳代の2割、30歳代の2割が「民間アパート・下宿・間借り」、30歳代の1割が「借家（一戸建て）」、40歳代の1割が「公営住宅」である。

2-6) 家族構成

| | |
|---------|-------|
| 夫婦・カップル | 307 |
| 2世代 | 422 |
| 3世代 | 241 |
| 3－1世代 | 2 |
| 4世代 | 12 |
| 4－1世代 | 2 |
| ひとり暮らし | 162 |
| きょうだい | 11 |
| 無回答 | 19 |
| 総計 | 1,178 |

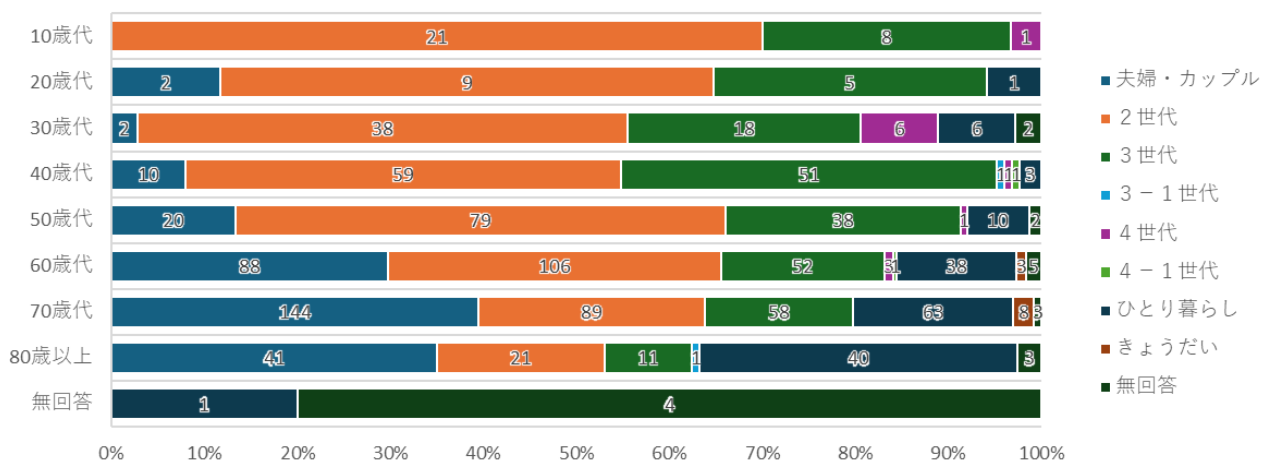


※X－1世代…X世代のうち途中の世代が抜けている世帯のこと。（例：3－1世代…祖父母と自分 等）

多世代で住んでいる世帯が多い。最も多いのが2世代（「親世代+自分達世代」や「自分達世代+子供世代」等）で、次に3世代（「自分達世代+子世代+孫世代」や「親世代+自分達世代+子世代」等）となっており、ひとり暮らしは2割となっている。

>クロス分析(年齢)

| 家族構成 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 | 80歳以上 | 無回答 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 夫婦・カップル | 0.00% | 11.76% | 2.78% | 7.94% | 13.33% | 29.73% | 39.45% | 35.04% | 0.00% |
| 2世代 | 70.00% | 52.94% | 52.78% | 46.83% | 52.67% | 35.81% | 24.38% | 17.95% | 0.00% |
| 3世代 | 26.67% | 29.41% | 25.00% | 40.48% | 25.33% | 17.57% | 15.89% | 9.40% | 0.00% |
| 3-1世代 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.79% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.85% | 0.00% |
| 4世代 | 3.33% | 0.00% | 8.33% | 0.79% | 0.67% | 1.01% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 4-1世代 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.79% | 0.00% | 0.34% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| ひとり暮らし | 0.00% | 5.88% | 8.33% | 2.38% | 6.67% | 12.84% | 17.26% | 34.19% | 20.00% |
| きょうだい | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 1.01% | 2.19% | 0.00% | 0.00% |
| 無回答 | 0.00% | 0.00% | 2.78% | 0.00% | 1.33% | 1.69% | 0.82% | 2.56% | 80.00% |
| 総計 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

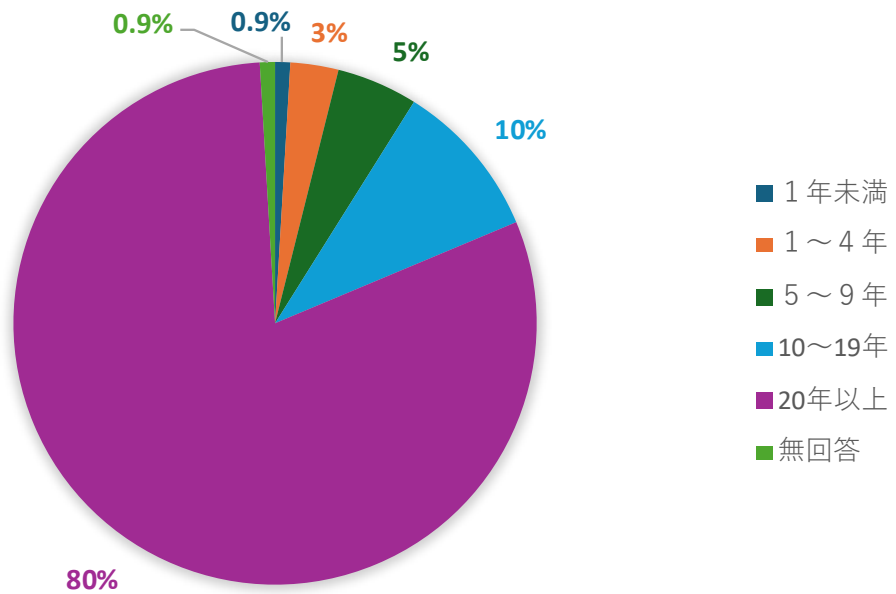


若い世代ほど2世代の割合が多い。ひとり暮らしは、年代別に見ると、10～30歳代にかけて増えた後、40歳代で一度減少し、その後年齢が上がるごとに増えていく。

住民向けアンケート

2-7) 居住年数

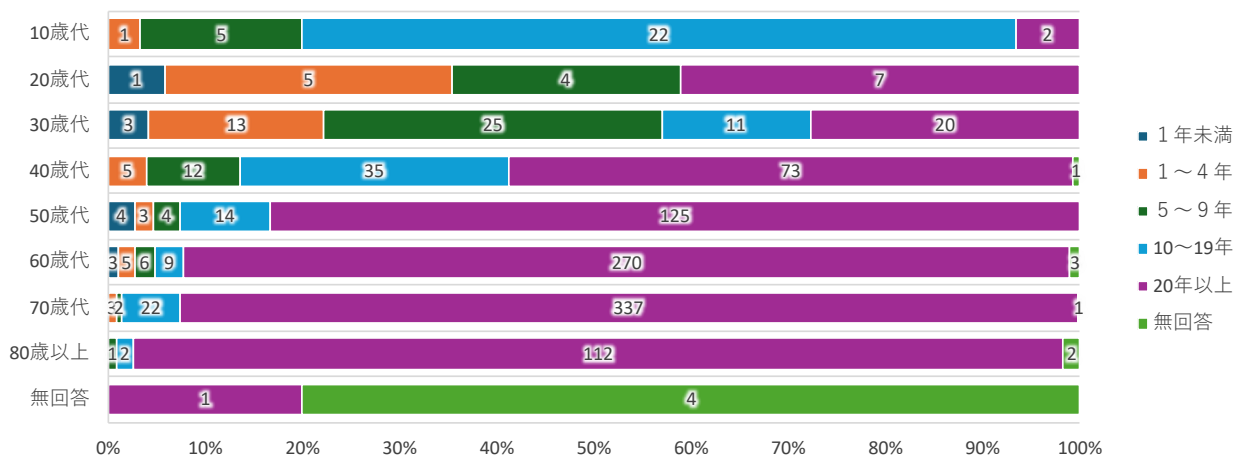
| | |
|--------|-------|
| 1年未満 | 11 |
| 1～4年 | 35 |
| 5～9年 | 59 |
| 10～19年 | 115 |
| 20年以上 | 947 |
| 町外在住 | 1 |
| 無回答 | 10 |
| 総計 | 1,178 |



8割が20年以上であり、10～19年と合わせると、10年以上が9割にもなる。

>クロス分析(年齢)

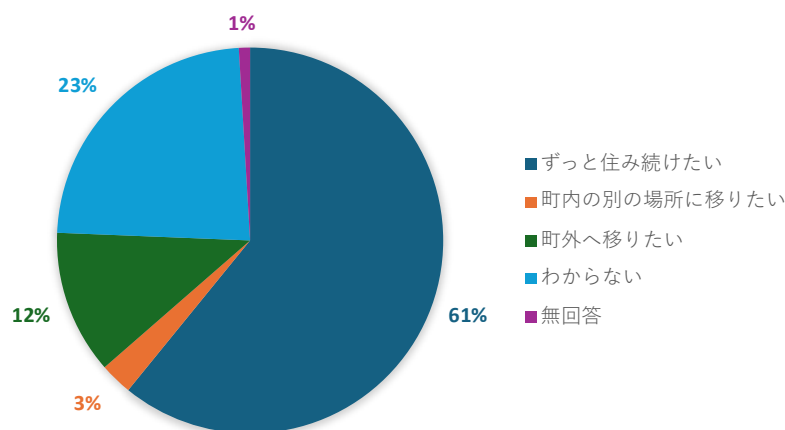
| 居住年数 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 | 80歳以上 | 無回答 |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1年未満 | 0.00% | 5.88% | 4.17% | 0.00% | 2.67% | 1.01% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 1～4年 | 3.33% | 29.41% | 18.06% | 3.97% | 2.00% | 1.69% | 0.82% | 0.00% | 0.00% |
| 5～9年 | 16.67% | 23.53% | 34.72% | 9.52% | 2.67% | 2.03% | 0.55% | 0.85% | 0.00% |
| 10～19年 | 73.33% | 0.00% | 15.28% | 27.78% | 9.33% | 3.04% | 6.03% | 1.71% | 0.00% |
| 20年以上 | 6.67% | 41.18% | 27.78% | 57.94% | 83.33% | 91.22% | 92.33% | 95.73% | 20.00% |
| 無回答 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.79% | 0.00% | 1.01% | 0.27% | 1.71% | 80.00% |
| 総計 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |



30歳代は5～9年が3割と最も多い。20歳代は4割が20年以上であるものの、1～4年も3割いる。

2-8) 居住意向

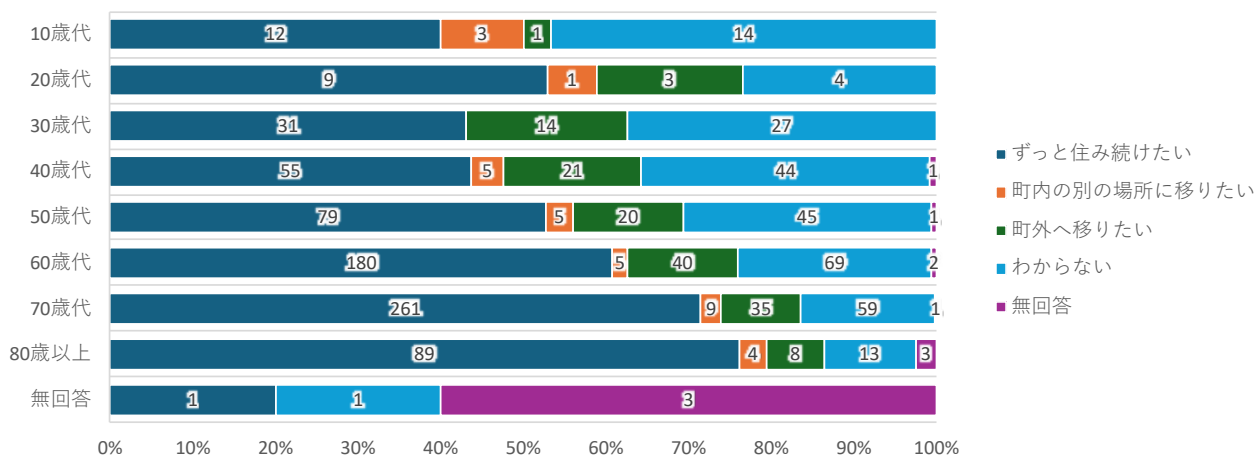
| | |
|--------------|-------|
| ずっと住みたい | 717 |
| 町内の別の場所に移りたい | 32 |
| 町外へ移りたい | 141 |
| わからない | 276 |
| 町外在住 | 1 |
| 無回答 | 11 |
| 総計 | 1,178 |



「ずっと住みたい」が最も多く、6割となっている。

>クロス分析(年齢)

| 居住意向 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 | 80歳以上 | 無回答 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ずっと住みたい | 40.00% | 52.94% | 43.06% | 43.65% | 52.67% | 60.81% | 71.51% | 76.07% | 20.00% |
| 町内の別の場所に移りたい | 10.00% | 5.88% | 0.00% | 3.97% | 3.33% | 1.69% | 2.47% | 3.42% | 0.00% |
| 町外へ移りたい | 3.33% | 17.65% | 19.44% | 16.67% | 13.33% | 13.51% | 9.59% | 6.84% | 0.00% |
| わからない | 46.67% | 23.53% | 37.50% | 34.92% | 30.00% | 23.31% | 16.16% | 11.11% | 20.00% |
| 無回答 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.79% | 0.67% | 0.68% | 0.27% | 2.56% | 60.00% |
| 総計 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

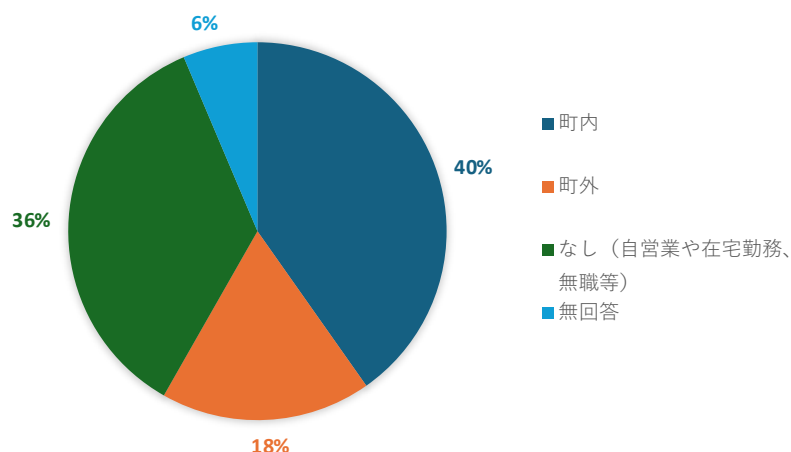


年齢による推移を見ると、「ずっと住みたい」が10歳代から20歳代にかけて増えた後、30歳代で一度減少し、その後年齢が上がるにつれて増えていく。10歳代は「わからない」が半数近く、最も多い。

住民向けアンケート

2-9) 通勤通学先

| | |
|----------------------|-------|
| 町内 | 474 |
| 町外 | 212 |
| なし（自営業や在宅勤務、 無職等） | 417 |
| 無回答 | 75 |
| 総計 | 1,178 |

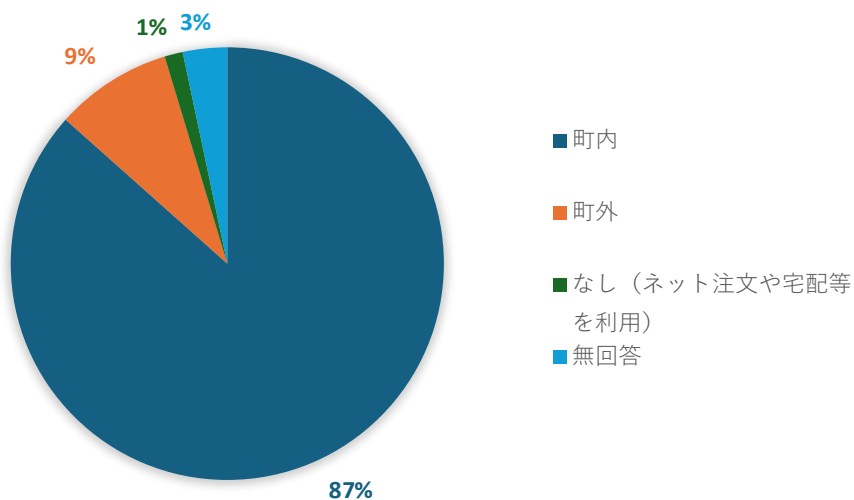


町外…会津若松市（72）、郡山市（69）、磐梯町（23）、北塩原村（9）、福島市（7）、喜多方市（6）、いわき市、須賀川市、本宮市（各3）、湯川村（2）、会津坂下町、南会津町、会津、中通り方面、東北六県、東京都三鷹市（各1）、無回答（18）（複数回答あり）

町内や、「通勤通学しない」が多い。町外の場合、会津若松市、郡山市の順が多い。

2-10) 日常的な買い物先

| | |
|----------------------|-------|
| 町内 | 1,020 |
| 町外 | 103 |
| なし（ネット注文や 宅配等を利用） | 16 |
| 無回答 | 39 |
| 総計 | 1,178 |

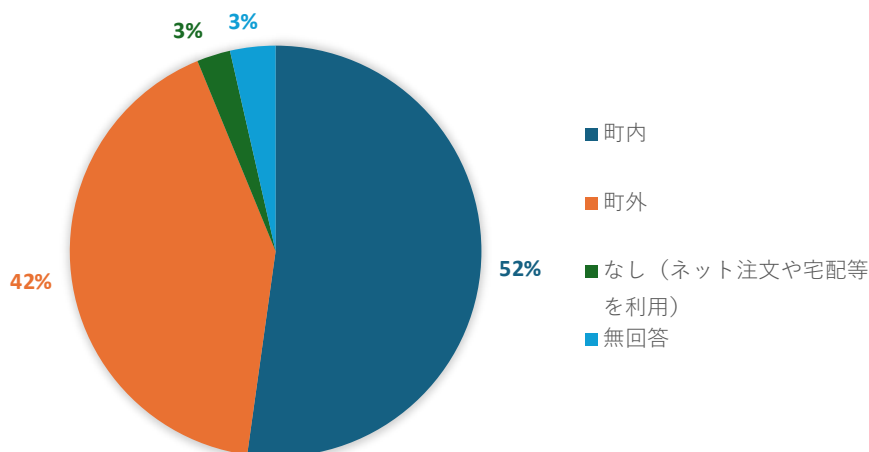


町外…郡山市（61）、会津若松市（43）、福島市（3）、磐梯町、喜多方市（各2）、二本松市、会津坂下町、東京都台東区（1）、無回答（9）（複数回答あり）

町内が多い。

2-11) 休日の買い物先

| | |
|----------------------|-------|
| 町内 | 615 |
| 町外 | 490 |
| なし（ネット注文や 宅配等を利用） | 31 |
| 無回答 | 42 |
| 総計 | 1,178 |

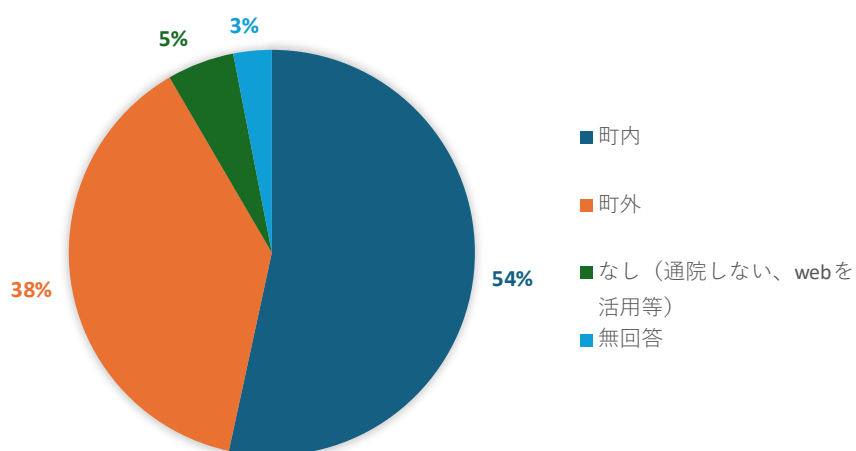


町外…郡山市（350）、会津若松市（203）、福島市（17）、喜多方市（12）、会津坂下町（2）、会津若松市、磐梯町、二本松市、県内、新潟市、関東圏（各1）、無回答（32）（複数回答あり）

町内が半数だが、町外も4割となっている。町外の場合、郡山市、会津若松市の順が多い。

2-12) 通院先

| | |
|-----------------------|-------|
| 町内 | 629 |
| 町外 | 450 |
| なし（通院しない、 webを活用等） | 63 |
| 無回答 | 36 |
| 総計 | 1,178 |



町外…会津若松市（248）、郡山市（174）、会津坂下町（9）、福島市（6）、喜多方市、磐梯町（各5）、会津美里町（2）、白河市、東京都調布市（各1）、無回答（37）（複数回答あり）

町内が半数だが、町外も4割となっている。町外の場合、会津若松市、郡山市の順が多い。

住民向けアンケート

2-13) 満足度・重要度

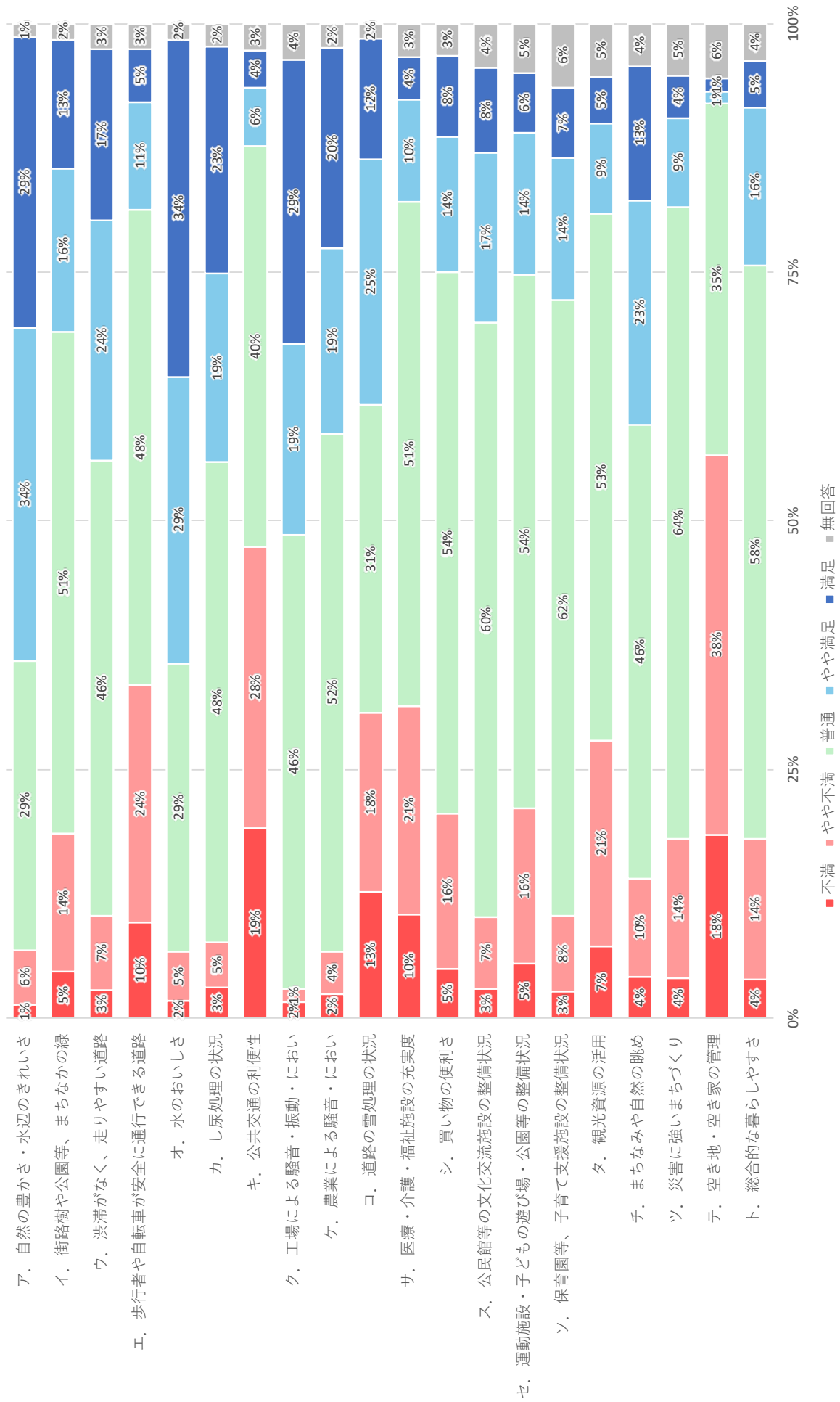
まちづくりに関する重要度・満足度は以下の通りとなった。

満足度は、「空き地・空き家」「公共交通」を除き 2.5 を超えており、「普通」～「満足」に多くの票が集まっている。

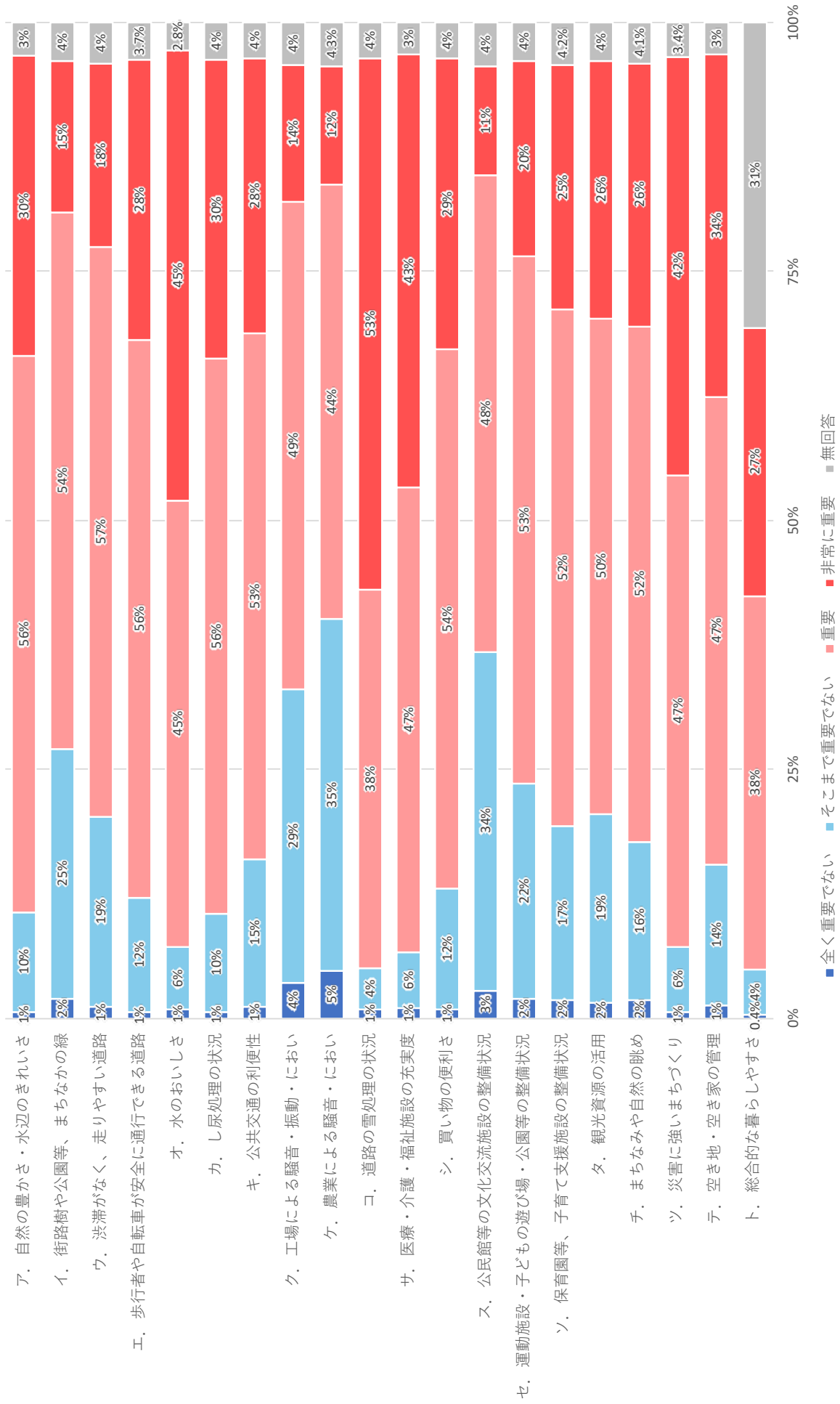
| 分野 | 満足度 (平均点) | 票数 | | | | | | 重要度 (平均点) | 票数 | | | | |
|----------|--------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----|--------------|--------------|----------------|---------|------------|-----|
| | | 1 不満 | 2 やや不満 | 3 普通 | 4 やや満足 | 5 満足 | 無回答 | | 1 全く重要でない | 2 そこまで重要でない | 3 重要 | 4 非常に重要 | 無回答 |
| 自然 | 3.85 | 16 | 65 | 342 | 395 | 343 | 17 | 3.19 | 8 | 118 | 657 | 356 | 39 |
| 街中の緑 | 3.19 | 55 | 163 | 595 | 193 | 153 | 19 | 2.86 | 23 | 296 | 634 | 179 | 46 |
| 道路(自動車) | 3.47 | 34 | 87 | 540 | 283 | 204 | 30 | 2.97 | 13 | 226 | 673 | 217 | 49 |
| 道路(歩行者等) | 2.78 | 113 | 281 | 563 | 128 | 62 | 31 | 3.16 | 7 | 136 | 659 | 332 | 44 |
| 水のおいしさ | 3.90 | 20 | 59 | 341 | 340 | 399 | 19 | 3.38 | 10 | 74 | 529 | 532 | 33 |
| し尿処理 | 3.55 | 36 | 54 | 568 | 224 | 269 | 27 | 3.20 | 8 | 115 | 657 | 354 | 44 |
| 公共交通 | 2.45 | 225 | 333 | 474 | 70 | 44 | 32 | 3.11 | 14 | 174 | 622 | 326 | 42 |
| 工場との住みわけ | 3.75 | 19 | 16 | 537 | 226 | 337 | 43 | 2.76 | 42 | 347 | 577 | 162 | 50 |
| 農業との住みわけ | 3.51 | 28 | 51 | 613 | 220 | 237 | 29 | 2.66 | 56 | 416 | 515 | 140 | 51 |
| 雪処理 | 3.06 | 149 | 212 | 365 | 291 | 143 | 18 | 3.49 | 11 | 48 | 448 | 629 | 42 |
| 医療・介護・福祉 | 2.76 | 123 | 247 | 596 | 121 | 51 | 40 | 3.37 | 12 | 66 | 550 | 512 | 38 |
| 買い物 | 3.05 | 59 | 183 | 641 | 161 | 96 | 38 | 3.16 | 11 | 142 | 638 | 344 | 43 |
| 文化交流施設 | 3.22 | 35 | 85 | 703 | 202 | 100 | 53 | 2.70 | 33 | 401 | 563 | 129 | 52 |
| 公園等 | 3.00 | 64 | 184 | 633 | 168 | 70 | 59 | 2.94 | 23 | 254 | 624 | 232 | 45 |
| 子育て支援施設 | 3.17 | 32 | 89 | 730 | 167 | 84 | 76 | 3.04 | 22 | 205 | 611 | 290 | 50 |
| 観光資源活用 | 2.82 | 85 | 244 | 624 | 106 | 56 | 63 | 3.04 | 19 | 223 | 586 | 304 | 46 |
| 景観 | 3.33 | 49 | 117 | 536 | 267 | 158 | 51 | 3.07 | 21 | 188 | 610 | 311 | 48 |
| 防災 | 2.95 | 48 | 164 | 749 | 105 | 50 | 62 | 3.35 | 8 | 76 | 559 | 495 | 40 |
| 空き地・空き家 | 2.25 | 217 | 450 | 416 | 14 | 16 | 65 | 3.18 | 15 | 167 | 553 | 405 | 38 |
| 総合評価* | 3.03 | 46 | 166 | 680 | 186 | 55 | 45 | 3.31 | 5 | 52 | 443 | 317 | 361 |

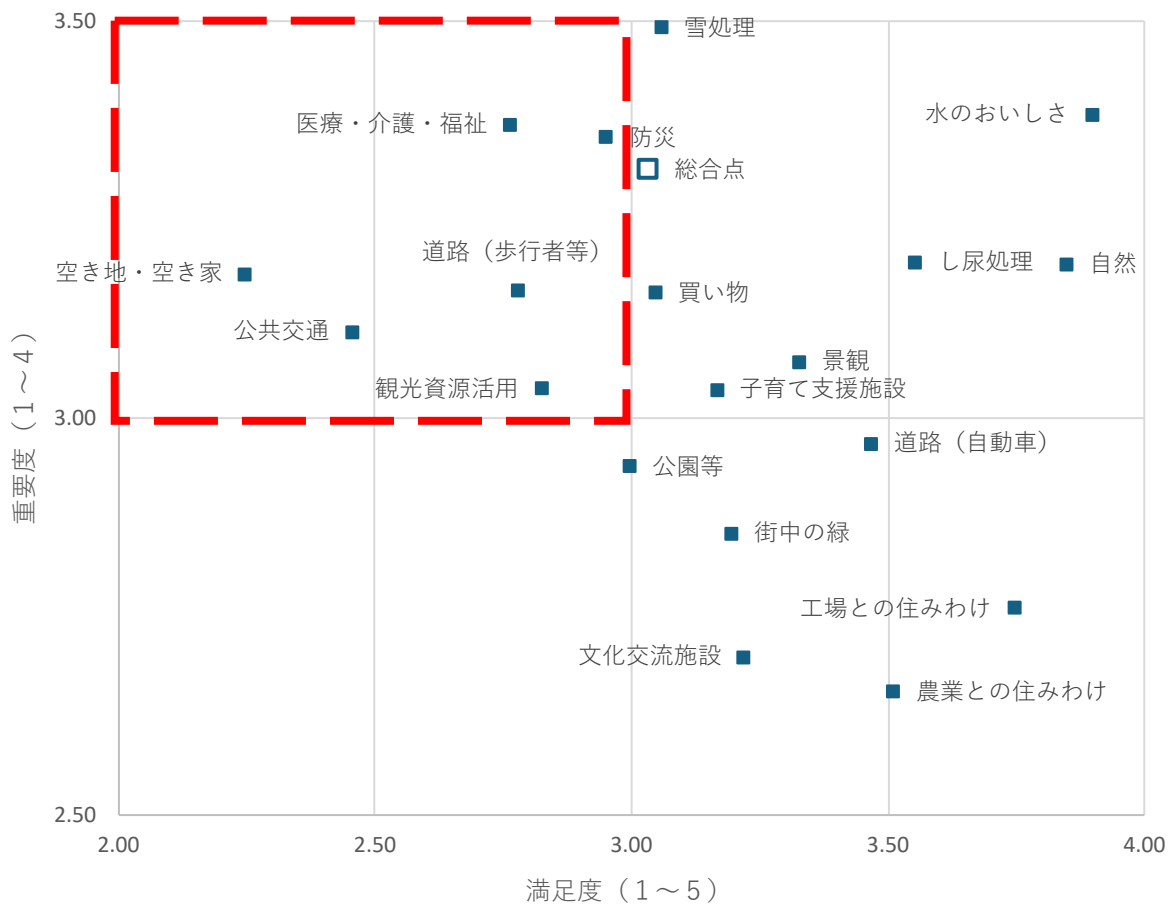
※ 総合評価の重要度について、WEB アンケートで一時期設問が表示されない不具合があり、無回答が多くなっている。なお、必要サンプル数は満たす。

満足度



重要度

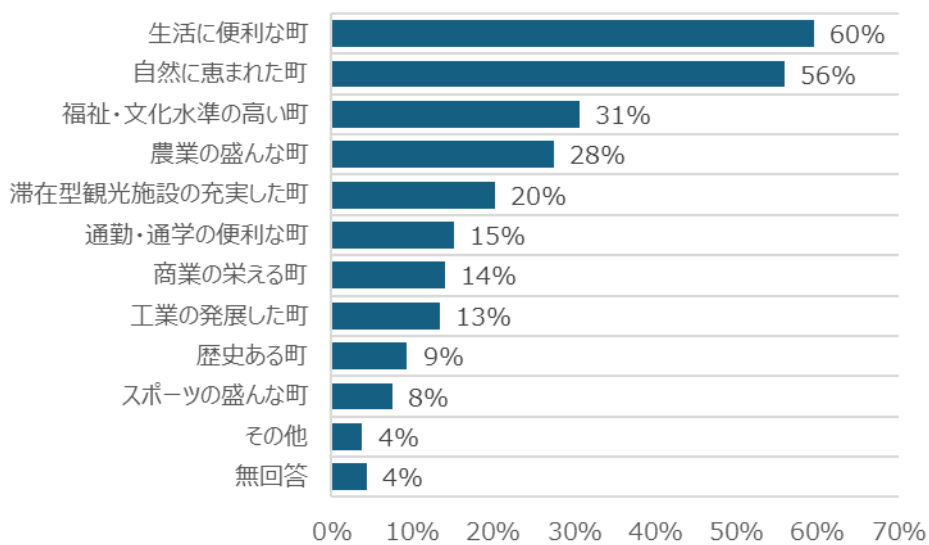




重要度と満足度の関係をグラフ上に示す。重要度が高く、満足度が低い、第二象限にある分野は、対応の必要性が高いと考えられる。本町では、「空き地・空き家」「公共交通」満足度が低く、重要度が高い。「医療・介護・福祉」「道路（歩行者等）」「観光資源活用」「防災」についても注視が必要である。

2-15) 町の将来像

| | |
|---------------|-------|
| 生活に便利な町 | 702 |
| 自然に恵まれた町 | 659 |
| 福祉・文化水準の高い町 | 360 |
| 農業の盛んな町 | 324 |
| 滞在型観光施設の充実した町 | 238 |
| 通勤・通学の便利な町 | 178 |
| 商業の栄える町 | 166 |
| 工業の発展した町 | 158 |
| 歴史ある町 | 110 |
| スポーツの盛んな町 | 89 |
| その他 | 45 |
| 無回答 | 52 |
| 回答者数 | 1,178 |



半数以上が「生活に便利な町」「自然に恵まれた町」を選んでいる。

住民向けアンケート

>クロス分析(年齢)

| まちの将来像 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 | 80歳以上 | 無回答 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-----|
| 生活に便利な町 | 57% | 41% | 57% | 46% | 61% | 64% | 62% | 57% | 60% |
| 自然に恵まれた町 | 70% | 71% | 53% | 62% | 61% | 55% | 51% | 59% | 0% |
| 福祉・文化水準の高い町 | 0% | 12% | 32% | 31% | 29% | 33% | 34% | 25% | 20% |
| 農業の盛んな町 | 27% | 29% | 14% | 31% | 33% | 26% | 29% | 25% | 0% |
| 滞在型観光施設の充実した町 | 7% | 29% | 21% | 29% | 24% | 18% | 19% | 16% | 20% |
| 通勤・通学の便利な町 | 23% | 18% | 33% | 21% | 16% | 11% | 13% | 11% | 40% |
| 商業の栄える町 | 7% | 35% | 22% | 13% | 15% | 16% | 12% | 9% | 20% |
| 工業の発展した町 | 7% | 6% | 3% | 8% | 10% | 16% | 16% | 18% | 0% |
| 歴史ある町 | 23% | 18% | 11% | 10% | 8% | 8% | 8% | 14% | 0% |
| スポーツの盛んな町 | 23% | 29% | 15% | 12% | 9% | 7% | 4% | 3% | 0% |
| その他 | 3% | 0% | 10% | 6% | 3% | 4% | 2% | 3% | 0% |
| 無回答 | 3% | 0% | 3% | 2% | 0% | 3% | 7% | 9% | 40% |

どの年代も「生活に便利な町」「自然に恵まれた町」が1位2位を占めている。

その他意見（町の将来像）：

子供達が住み続けたいと思う様な町（4件）

町内で若者が働く場所のある町（3件）

企業を誘致し、地元で働けるようにする（2件）

企業、大学の誘致

工業団地ない。これからでも造成して企業を呼び寄せる。

ここで暮らしたいという移住者が増え、自然と共存できるような仕事があって、年配者も含めてみんな働いて活躍できるような町人を呼び込めること

子供の多い町（2件）

若者、子供が多い町

子育てしやすい町（3件）

教育の充実（3件）

高齢者にやさしい町（2件）

子どもと老人等、弱者に優しい町

人口減少、高齢化に適応した町

医療施設の充実

福祉・医療が安心した町、在宅での生活

困窮世帯への食糧と居住地

会津若松と郡山の中間にあることを活かす（3件）

観光資源（磐梯山、猪苗代湖）を最大に生かした町（2件）

日帰りレジャーが気軽にできて、ゆっくりできる町

のびのびと生活できる町

災害に強い町

安全な町

活気のある町(飲食店、個人の商店、商店街がある、飲み屋街がある)

新幹線の誘致とその停車駅

公共料金全国一安い(又は無料)町

体育館は夏は暑く、冬は寒い

限界集落

そうなると嫌ですが人口が減り衰退する予感がします。

破綻

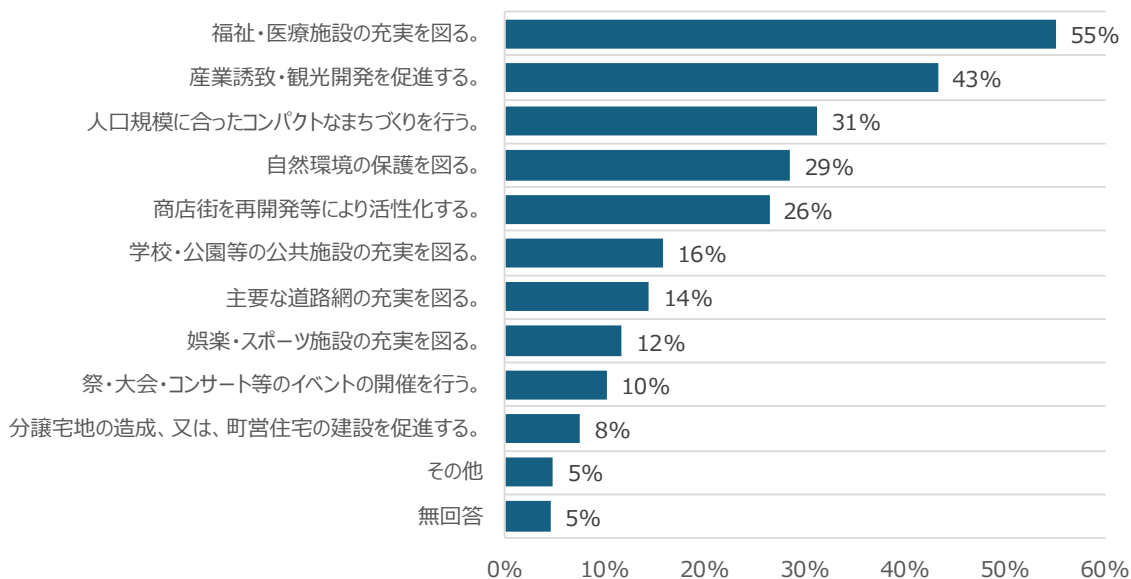
このままだと夕張市と同じになってしまう。

期待していない

住みたい町と掲げるが、何を指すのか。具体性が見えない…特に政治を司る方々の資質が低い。ビジョンが見えない。官民一体だが政治力が弱すぎる。

2-16) まちづくりの方向性

| | |
|--------------------------|-------|
| 福祉・医療施設の充実を図る。 | 649 |
| 産業誘致・観光開発を促進する。 | 510 |
| 人口規模に合ったコンパクトなまちづくりを行う。 | 368 |
| 自然環境の保護を図る。 | 336 |
| 商店街を再開発等により活性化する。 | 311 |
| 学校・公園等の公共施設の充実を図る。 | 186 |
| 主要な道路網の充実を図る。 | 170 |
| 娯楽・スポーツ施設の充実を図る。 | 138 |
| 祭・大会・コンサート等のイベントの開催を行う。 | 120 |
| 分譲宅地の造成、又は、町営住宅の建設を促進する。 | 89 |
| その他 | 57 |
| 無回答 | 54 |
| 回答者数 | 1,178 |



半数以上が「福祉・医療施設の充実を図る」を選んでいる。「産業誘致・観光開発を促進する」は、半数近くが選んでいる。

住民向けアンケート

>クロス分析(年齢)

| まちづくりの方向性 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 | 80歳以上 | 無回答 |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-----|
| 福祉・医療施設の充実を図る。 | 7% | 18% | 57% | 47% | 40% | 63% | 61% | 65% | 20% |
| 産業誘致・観光開発を促進する。 | 13% | 41% | 43% | 48% | 47% | 45% | 43% | 38% | 40% |
| 人口規模に合ったコンパクトなまちづくりを行う。 | 13% | 18% | 11% | 22% | 43% | 33% | 38% | 21% | 0% |
| 自然環境の保護を図る。 | 43% | 24% | 17% | 28% | 31% | 32% | 28% | 25% | 0% |
| 商店街を再開発等により活性化する。 | 13% | 41% | 32% | 39% | 29% | 22% | 23% | 28% | 40% |
| 学校・公園等の公共施設の充実を図る。 | 50% | 29% | 51% | 33% | 10% | 11% | 9% | 8% | 0% |
| 主要な道路網の充実を図る。 | 17% | 12% | 13% | 9% | 18% | 13% | 15% | 21% | 0% |
| 娯楽・スポーツ施設の充実を図る。 | 30% | 65% | 19% | 17% | 10% | 11% | 6% | 9% | 0% |
| 祭・大会・コンサート等のイベントの開催を行う。 | 40% | 29% | 13% | 13% | 11% | 6% | 9% | 8% | 20% |
| 分譲宅地の造成、又は、町営住宅の建設を促進する。 | 10% | 12% | 11% | 13% | 10% | 6% | 5% | 6% | 0% |
| その他 | 7% | 0% | 3% | 2% | 7% | 6% | 4% | 7% | 0% |
| 無回答 | 7% | 0% | 1% | 2% | 1% | 2% | 7% | 11% | 40% |

年齢によって、回答の多い方向性が異なる。10歳代は「学校・公園等の公共施設の充実を図る。」「自然環境の保護を図る。」「祭・大会・コンサート等のイベントの開催を行う。」が多い。20歳代は「娯楽・スポーツ施設の充実を図る。」「商店街を再開発等により活性化する。」「産業誘致・観光開発を促進する。」が多い。30歳代では、「福祉・医療施設の充実を図る。」の次に「学校・公園等の公共施設の充実を図る。」が多い。

「福祉・医療施設の充実を図る。」は、30歳代以上の回答が多い。

「学校・公園等の公共施設の充実を図る。」や「娯楽・スポーツ施設の充実を図る。」は、10歳代～40歳代の回答が多いものの、50歳代以上の回答が少なく、全体の結果としては順位が下がっている。

「主要な道路網の充実を図る。」や「分譲宅地の造成、又は、町営住宅の建設を促進する。」は全世代で回答が少なかった。

その他意見(まちづくりの方向性) :

人口を増やす(9件)

若者が残れる様な町づくり(2件)

若者の雇用確保(2件)

企業誘致による雇用確保(3件)

若者・子育て世帯が移住しやすい環境整備(2件)

大きな会社を1つ誘致してもらいたい。そうすれば地元に残って農業やりながら務める事ができます。子供も増えます。家の近所は中1、高1、小1と3人しかおりません。子供の姿が見えません。寂しい。子供は宝です。

自然環境の保護は、手入れをする。

自然環境を観光資源として活用する(3件)

自然、歴史、文化等のイベントの開催を行う(2件)

歴史的文化財の保全

町内の交通機関の整備

高齢者の為のバス(小型)でも良いから町内利用出来るようにお願い致します。

駅前空家、猪苗代駅から道の駅、道の駅から駅へ、スーツケースを持ち歩いている観光客をよくみかける。町内を循環する観光ミニカー、ミニバス。

現存するインフラの安定

道路網の補修

町民が集えるネットワークや居場所の構築

屋内子供のおそび場を計画する（2件）

遊園地を作ってほしい

休校、休保育園の活用（2件）

猪苗代駅前の整備、活性化

他町に行かなくても本町ですませられるような建設をねがう

飲食店を増やす

大型店舗の誘致 コストコとか

特老を増設してほしい。

高校の活性化

大学や研究機関の施設の誘致

農業振興

野生動物対策 獣害

災害に強いまちづくり（2件）

観光はいらなと思う

金をかけないまちづくり

磐梯町を参考にしてほしい。猪苗代町より優れている所が沢山ある。

住みやすい町づくり

昭和の時代のように、家族でワイワイ暮らせるようになると良い。ひとり暮らし、高齢世帯になると負担が大きい。家族単位で自立できるようになると良い。若い世代も、猪苗代の良さがわかって、ここで住みたい、希望のもてる環境になると良い。

年寄りで何も分からないです。

水洗トイレにしたい！

たくさんの仲間を作りあきらめない

上記の選択肢は当たり前である。だからこそ 今から本気の 30 年計画で大転換を！ 文教施設がバラバラ 福祉医療施設もバラバラ 商店街も小銭取りでバラバラ、まとめるのは政治力のリーダーシップと民の力をまとめる行政コーディネーター力！

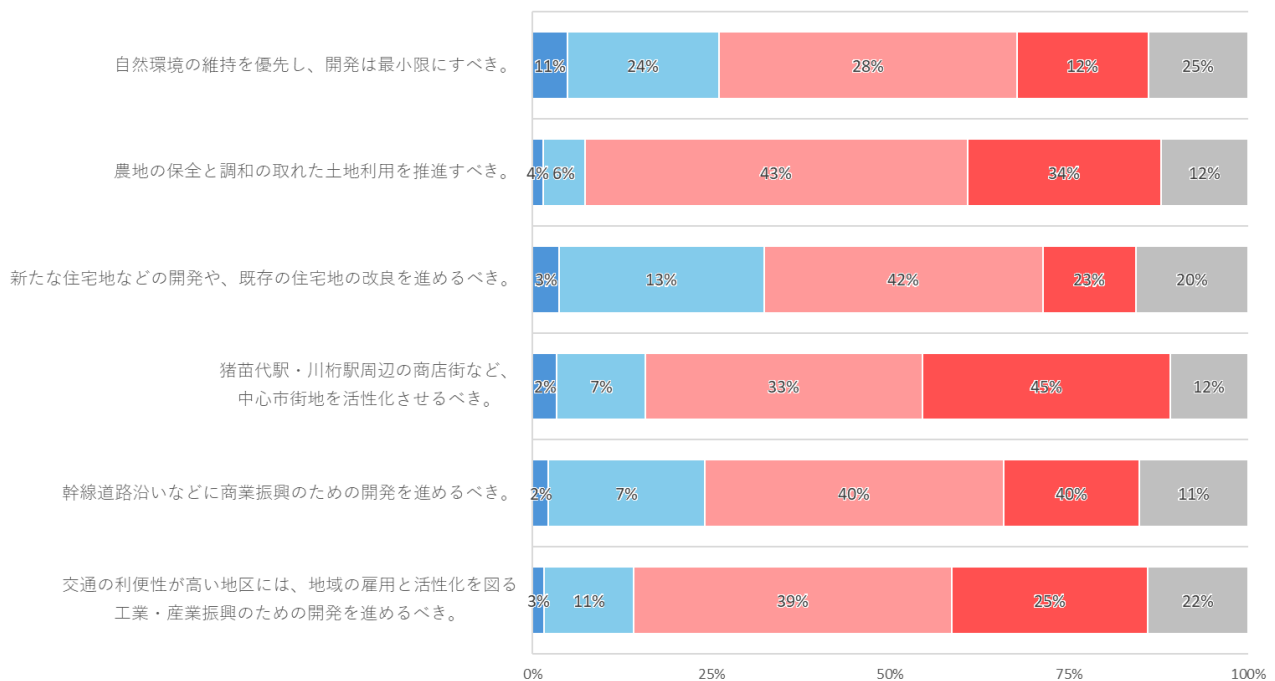
インフルエンザ、コロナなどのワクチンの補助金が県内 59。市町村最低レベル。福祉関係は破綻した町村よりひどい。

住民向けアンケート

2-17) 土地利用の方向性

| 土地利用の方向性 | 全くそう 思わない | そう 思わない | そう 思う | とても そう 思う | わからない・ 無回答 | そう 思う 割合 (-2 ~2) |
|--|--------------|------------|----------|-----------------|---------------|------------------------------|
| 自然環境の維持を優先し、開発は最小限にすべき。 | 58 | 249 | 491 | 216 | 164 | 0.47 |
| 農地の保全と調和の取れた土地利用を推進すべき。 | 17 | 69 | 630 | 319 | 143 | 0.99 |
| 新たな住宅地などの開発や、既存の住宅地の改良を進めるべき。 | 44 | 337 | 459 | 154 | 184 | 0.29 |
| 猪苗代駅・川桁駅周辺の商店街など、中心市街地を活性化させるべき。 | 40 | 146 | 456 | 408 | 128 | 0.89 |
| 幹線道路沿いなどに商業振興のための開発を進めるべき。 | 26 | 258 | 492 | 223 | 179 | 0.53 |
| 交通の利便性が高い地区には、 地域の雇用と活性化を図る工業・産業振興のための開発を進めるべき。 | 19 | 148 | 524 | 322 | 165 | 0.83 |

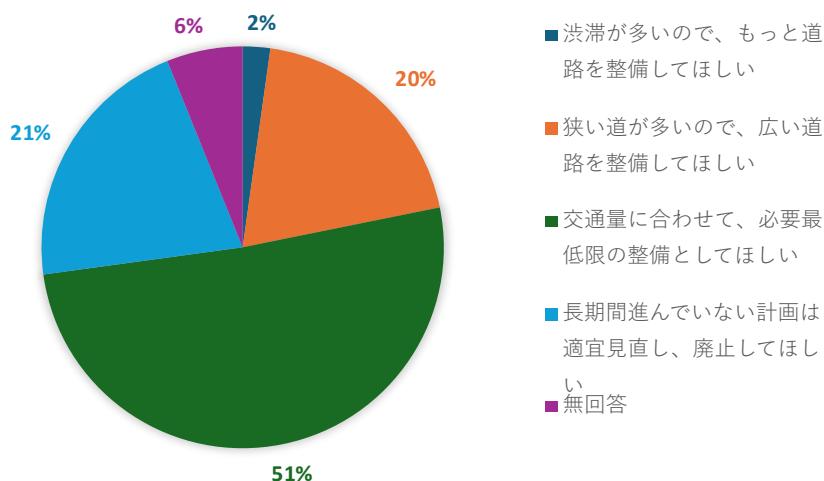
■ 全くそう思わない ■ そう思わない ■ そう思う ■ とてもそう思う ■ わからない・無回答



いずれも「そう思う」が最も多くなっている。最も支持があったのが「農地の保全と調和の取れた土地利用を推進すべき」であり、支持が無かったのは「新たな住宅地の開発や、既存の住宅地の改良を進めるべき」となっている。

2-18) 幹線道路の整備について

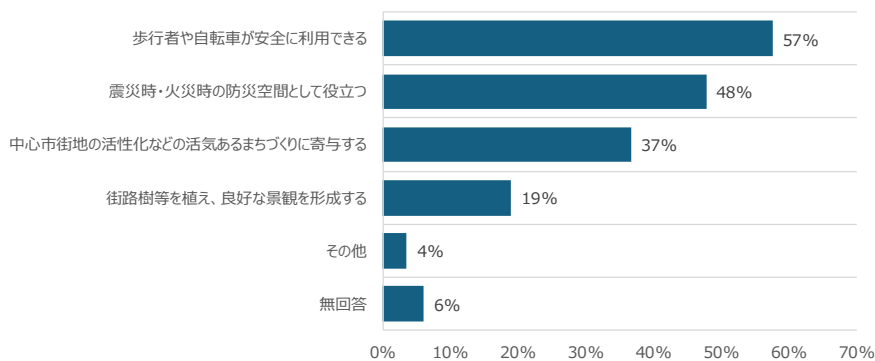
| | |
|---------------------------|-------|
| 渋滞が多いので、もっと道路を整備してほしい | 26 |
| 狭い道が多いので、広い道路を整備してほしい | 231 |
| 交通量に合わせて、必要最低限の整備してほしい | 601 |
| 長期間進んでいない計画は適宜見直し、廃止してほしい | 248 |
| 無回答 | 72 |
| 総計 | 1,178 |



「交通量に合わせて、必要最低限の整備してほしい」が半数で最も多い。

2-19) どんな幹線道路が必要か

| | |
|----------------------------|-------|
| 歩行者や自転車が安全に利用できる | 677 |
| 震災時・火災時の防災空間として役立つ | 562 |
| 中心市街地の活性化などの活気あるまちづくりに寄与する | 431 |
| 街路樹等を植え、良好な景観を形成する | 223 |
| その他 | 42 |
| 無回答 | 71 |
| 回答者数 | 1,178 |



「歩行者や自転車が安全に利用できる」が最も多い。

■ 住民向けアンケート

その他意見（どんな幹線道路が必要か）：

これ以上不要（5件）

既存の道路の維持管理強化（5件）

郡部の道路を直してほしい

バランスです

除雪を考えると目的ありきの計画に沿った道路であれば良い

生活道路なのに観光シーズンは渋滞するのでバイパス化 R459

国道の渋滞を緩和する道路の整備（観光地として必要）

行楽シーズンに、観光客が、地元民の生活を妨げないような道路

中央商店街の道路勾配が危険と思う

旧商店道路の広さ拡張

県道（水沢～下館）農作業のため東側の拡張を図る。小水沢～水沢は整備済みで便利である。

国道49の整備を強かに推進することが大切です。国道48や国道50と比較しても見劣りする劣悪な道路です。この道路を整備しないと猪苗代の発展はありません。

北、南、東、西、幹線道路つくる。ふみきりに注意

街路樹は不要（3件）

幹線道路、観光道路沿いの大きくなった樹木を伐採する。せっかくの景観が見えない！！

整備の行き届いた草刈（2件）

冬の歩道除雪

雪に強い

冬場の利用の事も考えていただけるとありがたいです

車にも歩行者にも、安全な道路。

車が無いので歩いて用事を足すので、所々ベンチがあると良い。

キックボードが走れる道。サイクリングが走れる道。

自転車、歩行専用道路

電車で来る観光客の利便性の向上

道標を充実すべき

人感・車両感応式信号が感応していると思えないので上手く活用してほしい

生活の中心は『車』なので、目的地であるべき場所への道路の整備と駐車場の確保

幹線道路沿線に出店を進める。

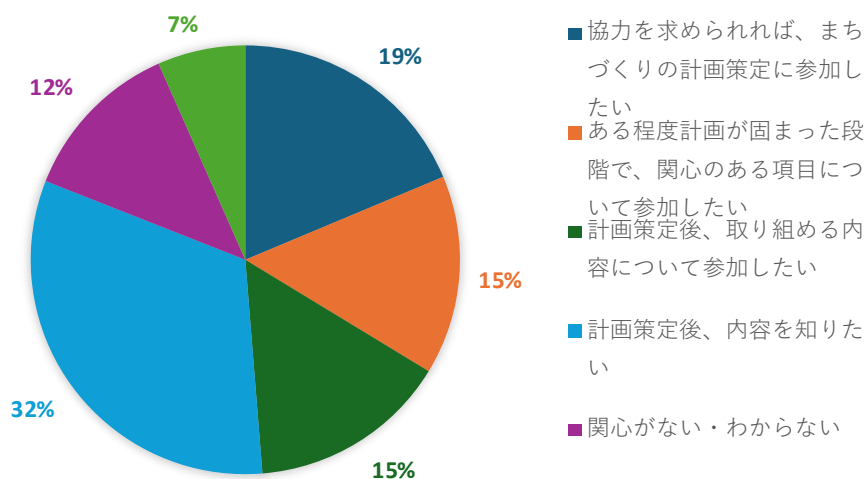
他から入って、住んでみたいと思わせる町づくり

幹線道路が何か不明

わからない

2-20) 協働のまちづくりへの参加意向

| | |
|---------------------------------|-------|
| 協力を求められれば、まちづくりの計画策定に参加したい | 220 |
| ある程度計画が固まった段階で、関心のある項目について参加したい | 177 |
| 計画策定後、取り組める内容について参加したい | 177 |
| 計画策定後、内容を知りたい | 380 |
| 関心がない・わからない | 146 |
| 無回答 | 78 |
| 総計 | 1,178 |

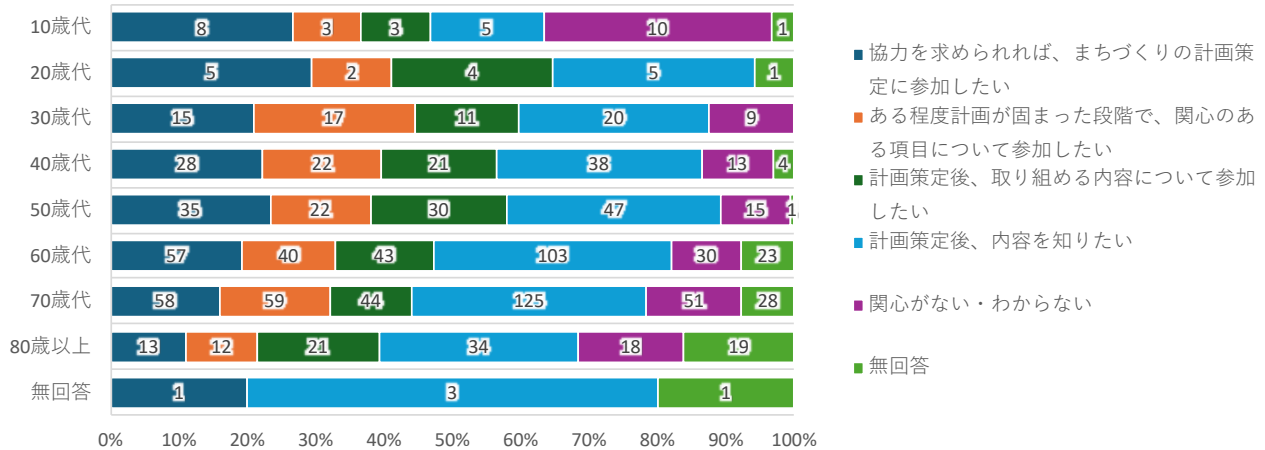


「計画策定後、内容を知りたい」が最も多いが、次に「協力を求められれば、まちづくりの計画策定に参加したい」が多い。

住民向けアンケート

>クロス分析(年齢)

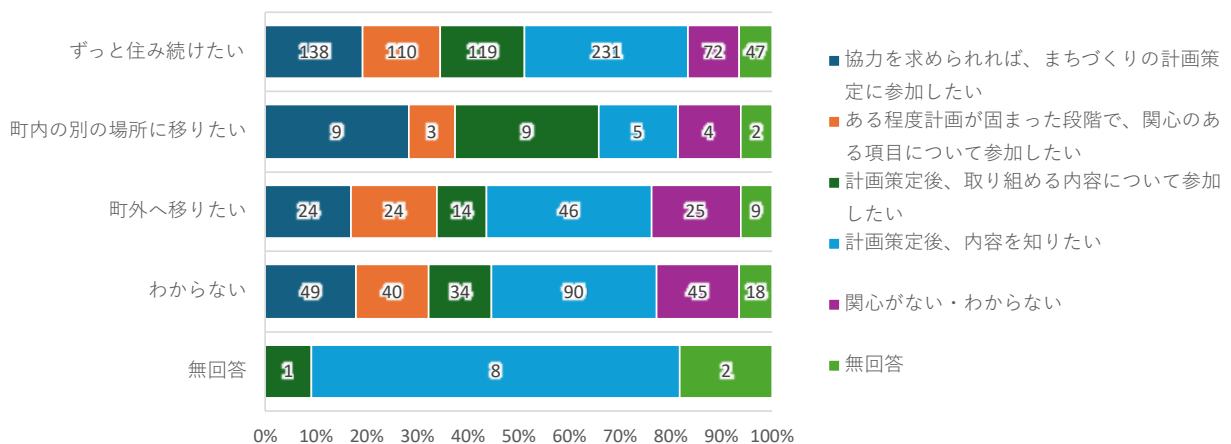
| 協働のまちづくりへの参加意向 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 | 80歳以上 | 無回答 |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 協力を求められれば、まちづくりの計画策定に参加したい | 26.67% | 29.41% | 20.83% | 22.22% | 23.33% | 19.26% | 15.89% | 11.11% | 20.00% |
| ある程度計画が固まった段階で、関心のある項目について参加したい | 10.00% | 11.76% | 23.61% | 17.46% | 14.67% | 13.51% | 16.16% | 10.26% | 0.00% |
| 計画策定後、取り組める内容について参加したい | 10.00% | 23.53% | 15.28% | 16.67% | 20.00% | 14.53% | 12.05% | 17.95% | 0.00% |
| 計画策定後、内容を知りたい | 16.67% | 29.41% | 27.78% | 30.16% | 31.33% | 34.80% | 34.25% | 29.06% | 60.00% |
| 関心がない・わからない | 33.33% | 0.00% | 12.50% | 10.32% | 10.00% | 10.14% | 13.97% | 15.38% | 0.00% |
| 無回答 | 3.33% | 5.88% | 0.00% | 3.17% | 0.67% | 7.77% | 7.67% | 16.24% | 20.00% |
| 総計 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |



20歳代は、比較的「協力を求められれば、まちづくりの計画策定に参加したい」と回答する割合が多い。「関心がない・わからない」は10歳代が最も割合が多いものの、20歳代では0%となっている。

>クロス分析(居留意向)

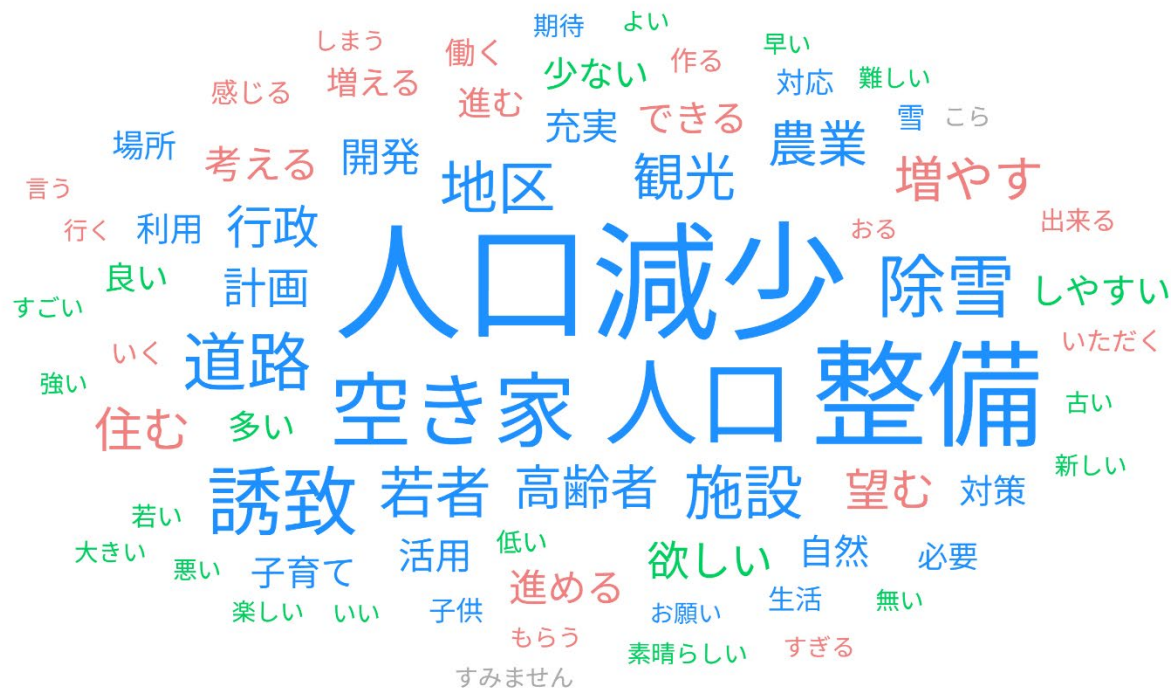
| 協働のまちづくりへの参加意向 | ずっと住み続けたい | 町内の別の場所に移りたい | 町外へ移りたい | わからない | 無回答 |
|---------------------------------|-----------|--------------|---------|---------|---------|
| ある程度計画が固まった段階で、関心のある項目について参加したい | 15.34% | 9.38% | 16.90% | 14.49% | 0.00% |
| 関心がない・わからない | 10.04% | 12.50% | 17.61% | 16.30% | 0.00% |
| 協力を求められれば、まちづくりの計画策定に参加したい | 19.25% | 28.13% | 16.90% | 17.75% | 0.00% |
| 計画策定後、取り組める内容について参加したい | 16.60% | 28.13% | 9.86% | 12.32% | 9.09% |
| 計画策定後、内容を知りたい | 32.22% | 15.63% | 32.39% | 32.61% | 72.73% |
| 無回答 | 6.56% | 6.25% | 6.34% | 6.52% | 18.18% |
| 総計 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |



居留意向が「町外へ移りたい」「わからない」の場合、「関心がない・わからない」と回答する割合が大きくなる。

2-21) 自由意見

自由意見について、ユーザーローカル AI テキストマイニング (<https://textmining.userlocal.jp/>) により分析した結果を示す。人口減少や空き家、除雪といった単語が多く見られた。

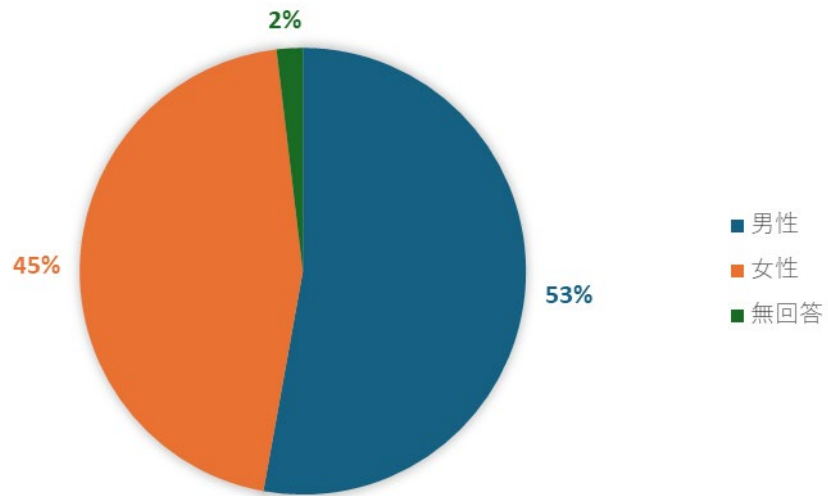


※「猪苗代町」「猪苗代駅」「猪苗代」「づくり」「まちづくり」「ほしい」「思う」「町民」「町内」「住みやすい」除外、スコア順

第3章 中高校生向けアンケート

3-1) 性別

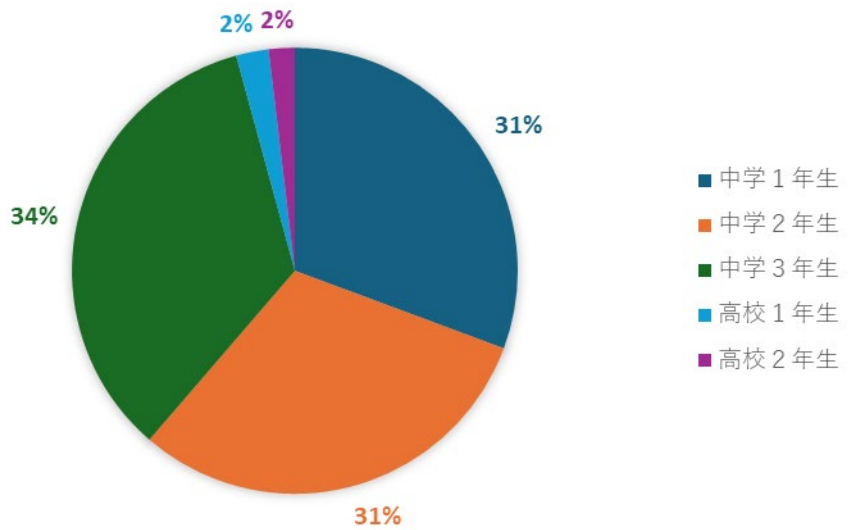
| | |
|-----|-----|
| 男性 | 112 |
| 女性 | 96 |
| 無回答 | 4 |
| 総計 | 212 |



性別は、男性の方が少し多い。

3-2) 学年

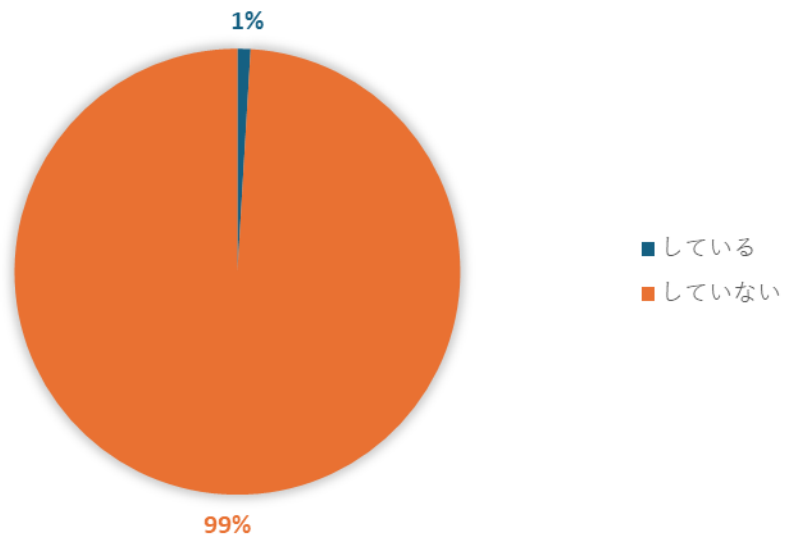
| | |
|-------|-----|
| 中学1年生 | 65 |
| 中学2年生 | 65 |
| 中学3年生 | 73 |
| 高校1年生 | 5 |
| 高校2年生 | 4 |
| 高校3年生 | 0 |
| 総計 | 212 |



中学生から多くの回答が得られた。高校3年生の回答は無かった。

3-3) アルバイト

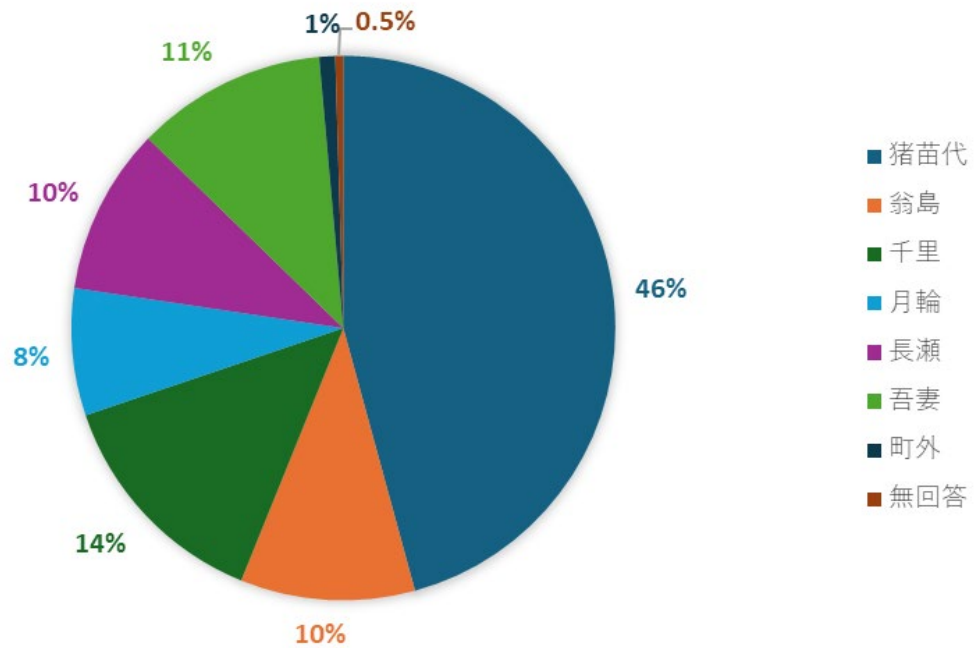
| | |
|-------|-----|
| している | 2 |
| していない | 210 |
| 総計 | 212 |



ほとんどの生徒がアルバイトをしていない。

3-4) 居住地区

| | |
|-----|-----|
| 猪苗代 | 97 |
| 翁島 | 22 |
| 千里 | 29 |
| 月輪 | 16 |
| 長瀬 | 21 |
| 吾妻 | 24 |
| 町外 | 2 |
| 無回答 | 1 |
| 総計 | 212 |



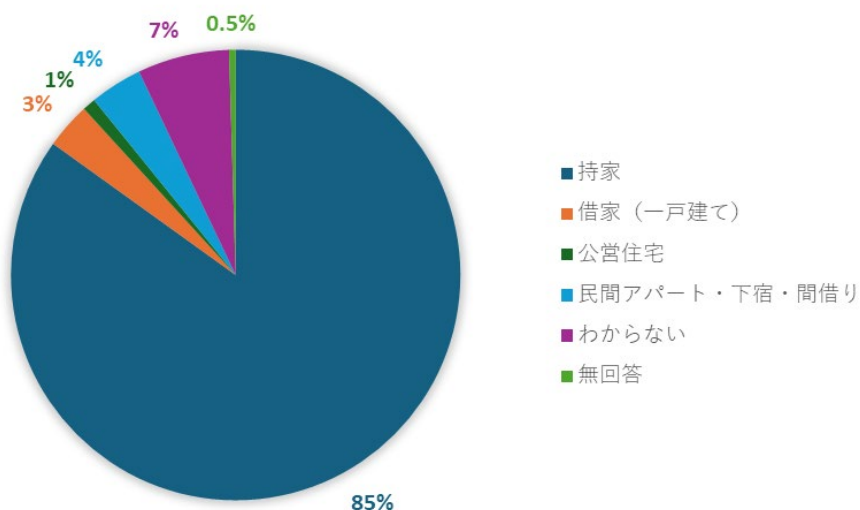
町外…会津若松市、北塩原村

猪苗代地区が最も多い。町外からは2名の回答があった。

中高生向けアンケート

3-5) 住居形態

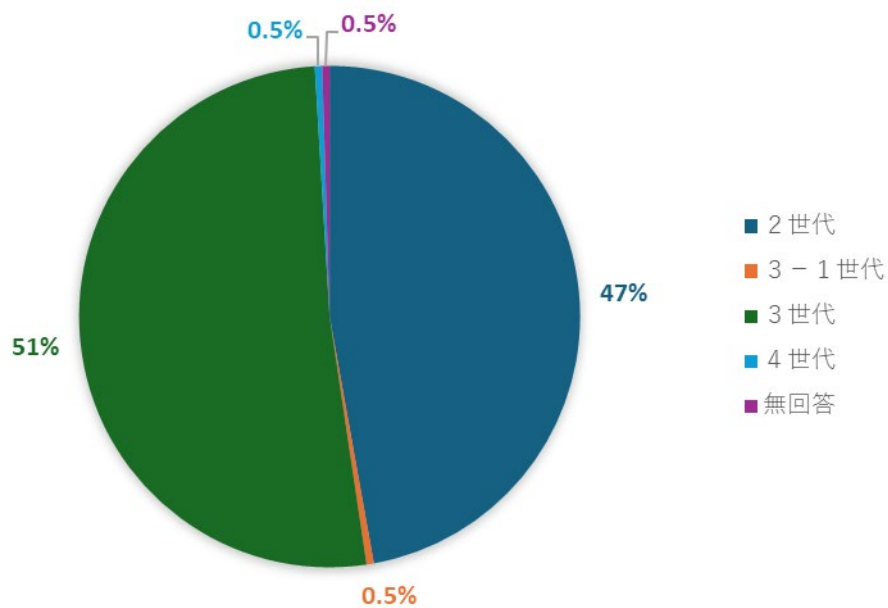
| | |
|-------------------|-----|
| 持家 | 180 |
| 借家 (一戸建て) | 7 |
| 公営住宅 | 2 |
| 民間アパート ・下宿・間借り | 8 |
| わからない | 14 |
| 無回答 | 1 |
| 総計 | 212 |



住居形態は、持家が8割以上と多い。

3-6) 家族構成

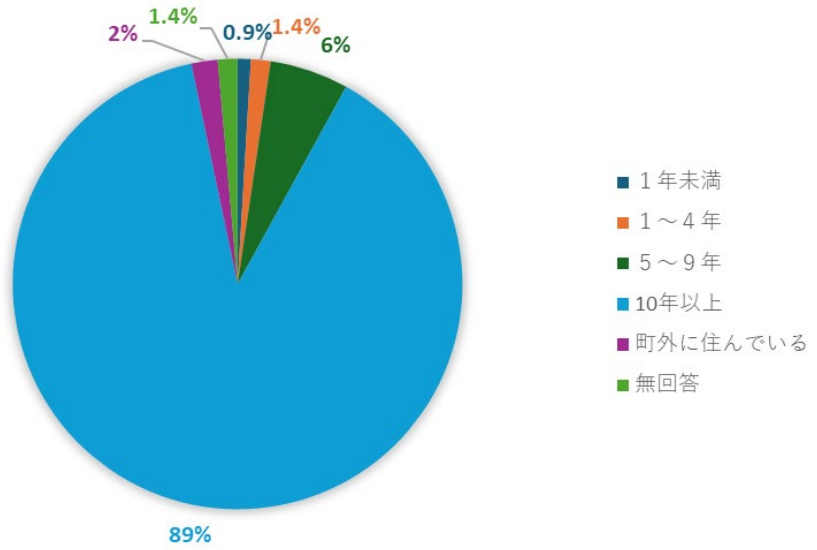
| | |
|---------|-----|
| 2世代 | 100 |
| 3 - 1世代 | 1 |
| 3世代 | 109 |
| 4世代 | 1 |
| 無回答 | 1 |
| 総計 | 212 |



家族構成は、3世代（祖父母・親・自分 等）、2世代（親・自分 等）がそれぞれ約半数を占めた。

3-7) 居住年数

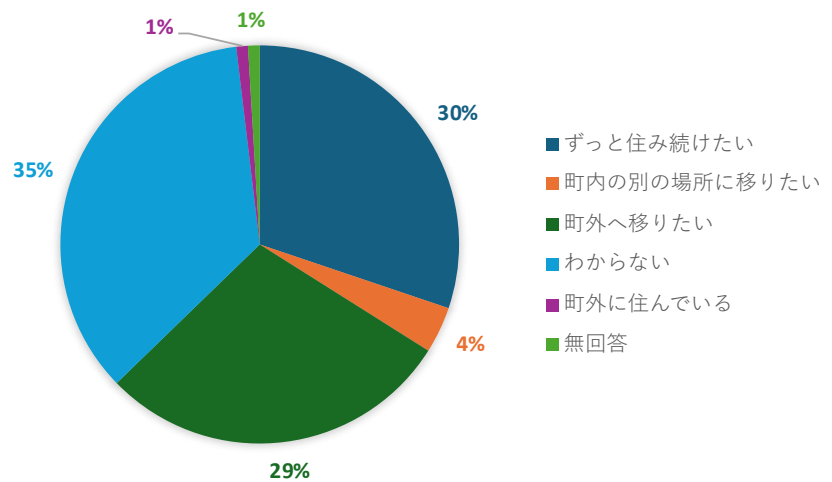
| | |
|----------|-----|
| 1年未満 | 2 |
| 1～4年 | 3 |
| 5～9年 | 12 |
| 10年以上 | 188 |
| 町外に住んでいる | 4 |
| 無回答 | 3 |
| 総計 | 212 |



猪苗代町の居住年数は10年以上が最も多く、9割近い。

3-8) 居留意向

| | |
|--------------|-----|
| ずっと住み続けたい | 64 |
| 町内の別の場所に移りたい | 8 |
| 町外へ移りたい | 61 |
| わからない | 75 |
| 町外に住んでいる | 2 |
| 無回答 | 2 |
| 総計 | 212 |

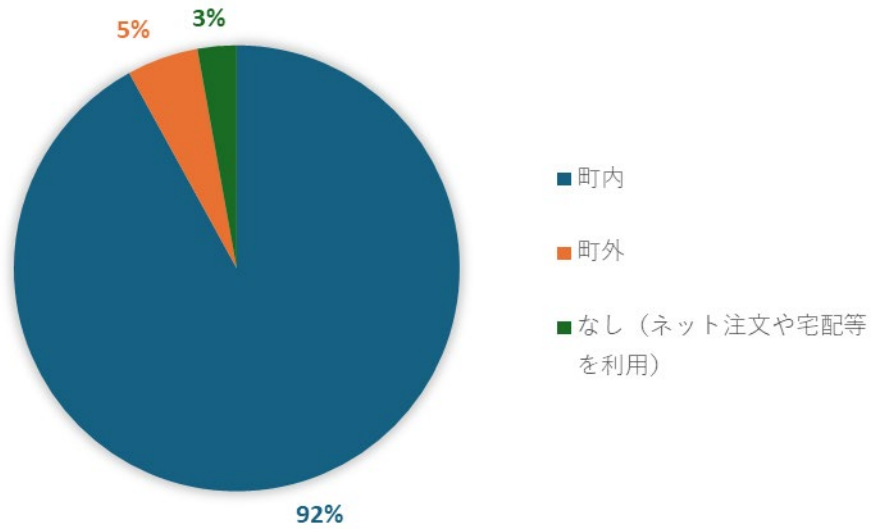


猪苗代町への居留意向は、「わからない」が最も多く、次に「ずっと住み続けたい」と「町外へ移りたい」が同程度となった。

中高生向けアンケート

3-9) 日常的な買い物先

| | |
|----|-----|
| 町内 | 195 |
| 町外 | 11 |
| なし | 6 |
| 総計 | 212 |

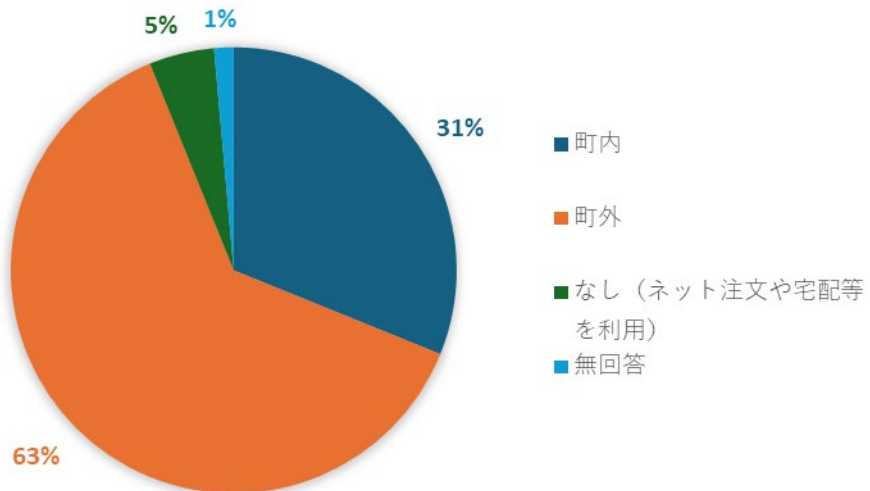


町外…郡山市 (7)、会津若松市 (5)、県内 (1) (複数回答あり)

日常的な買い物先は、9割以上が町内を選んでいる。

3-10) 休日の買い物先

| | |
|-----|-----|
| 町内 | 66 |
| 町外 | 133 |
| なし | 10 |
| 無回答 | 3 |
| 総計 | 212 |

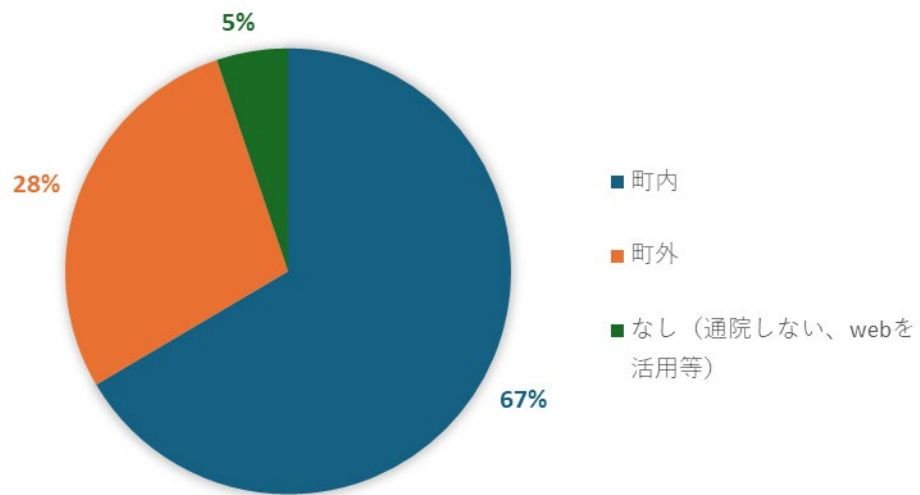


町外…郡山市 (94)、会津若松市 (74)、福島市、会津 (各3)、喜多方市、三春町、福島県、宮城県、新潟県、新潟、東京都、県外 (各1)、無回答 (3) (複数回答あり)

休日の買い物先は、約6割が町外、約3割が町内を選んでいる。

3-11) 通院先

| | |
|----|-----|
| 町内 | 141 |
| 町外 | 60 |
| なし | 11 |
| 総計 | 212 |



町外…会津若松市 (41)、郡山市 (17)、会津、喜多方市 (各2)、須賀川市、福島市 (各1)、無回答 (1)
(複数回答あり)

通院先は、7割弱が町内、3割弱が町外を選んでいる。

中高生向けアンケート

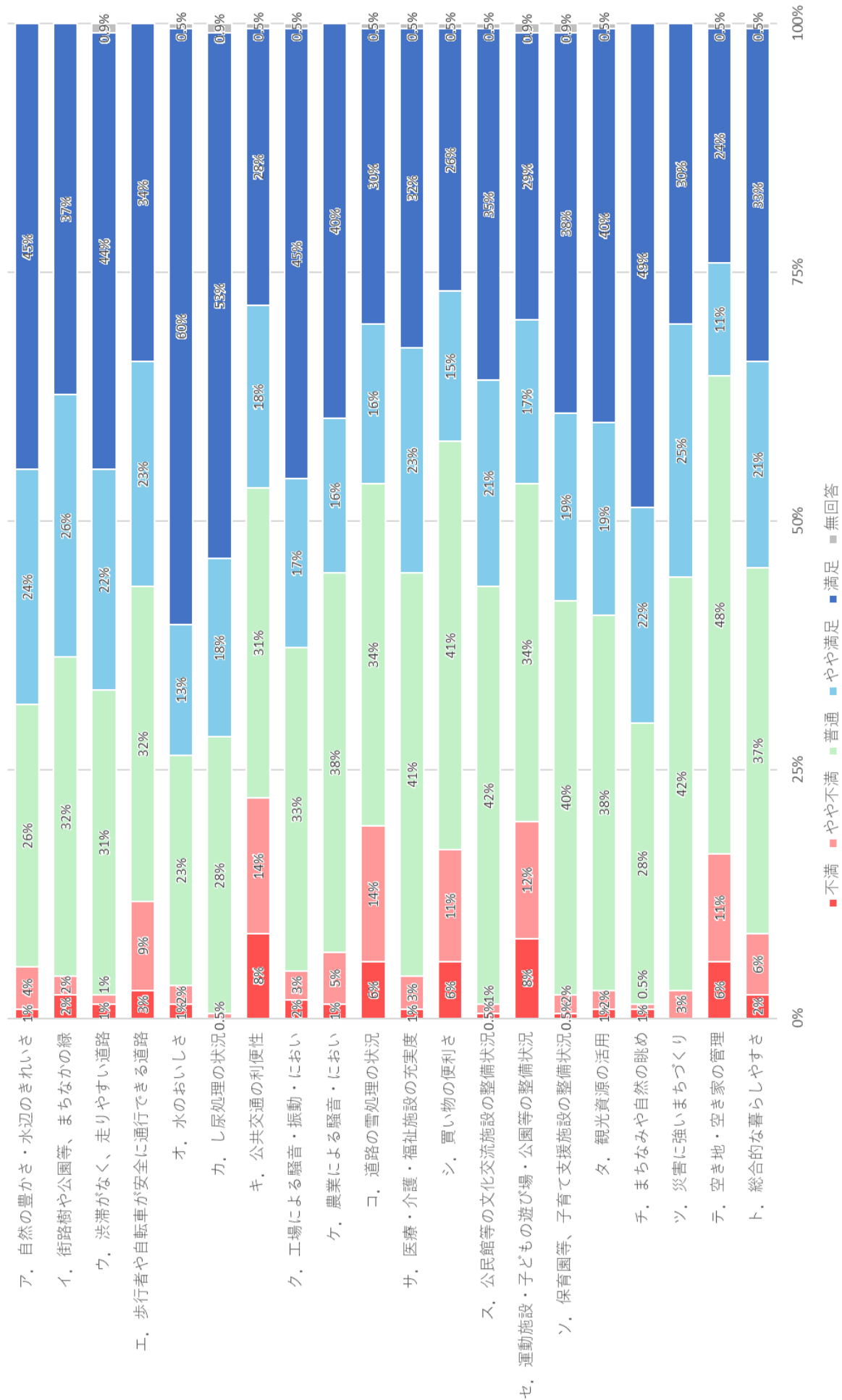
3-12) 重要度・満足度

まちづくりに関する重要度・満足度は以下の通りとなった。

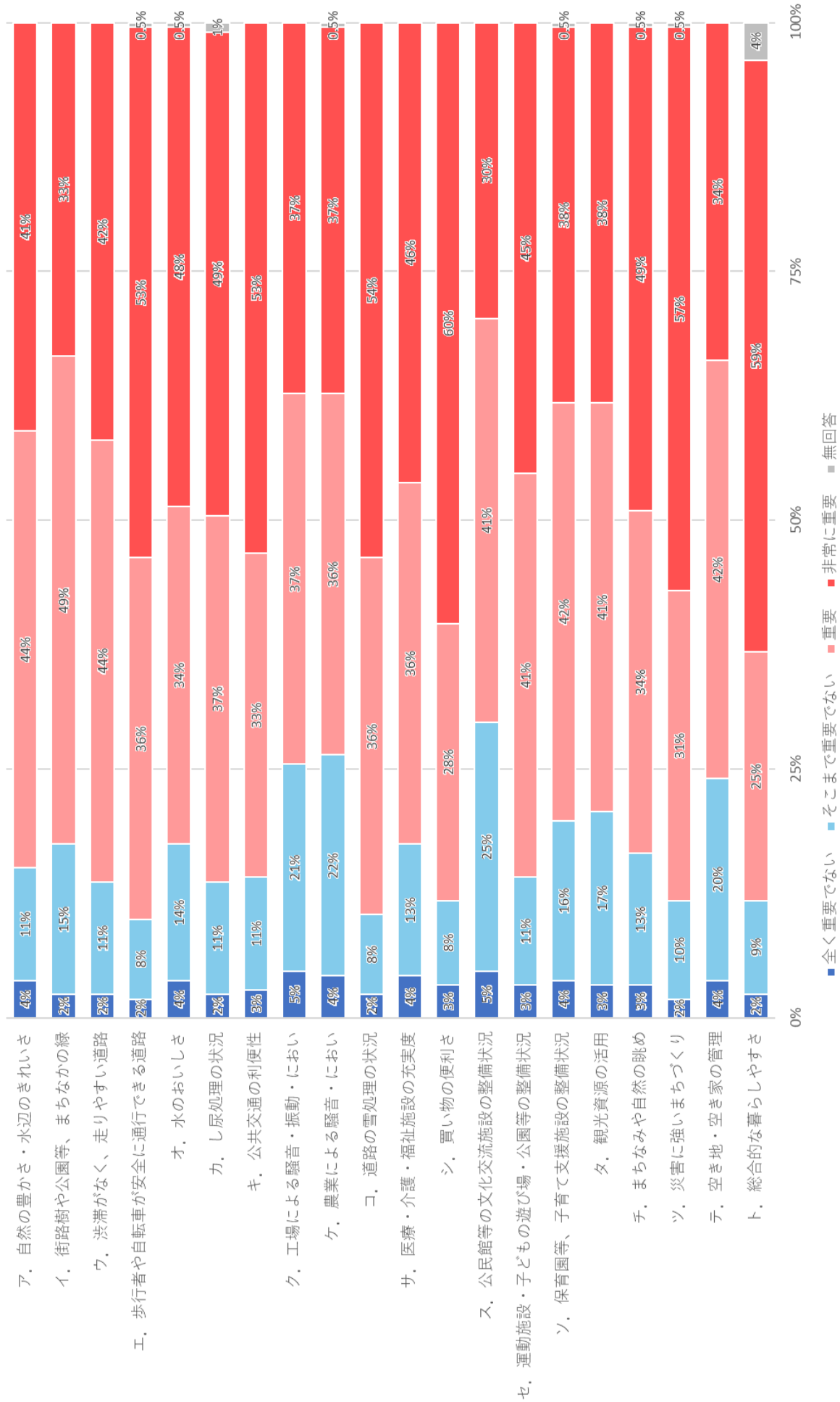
満足度の平均点はいずれも3を超えており、「普通」以上に多くの票が集まっている。

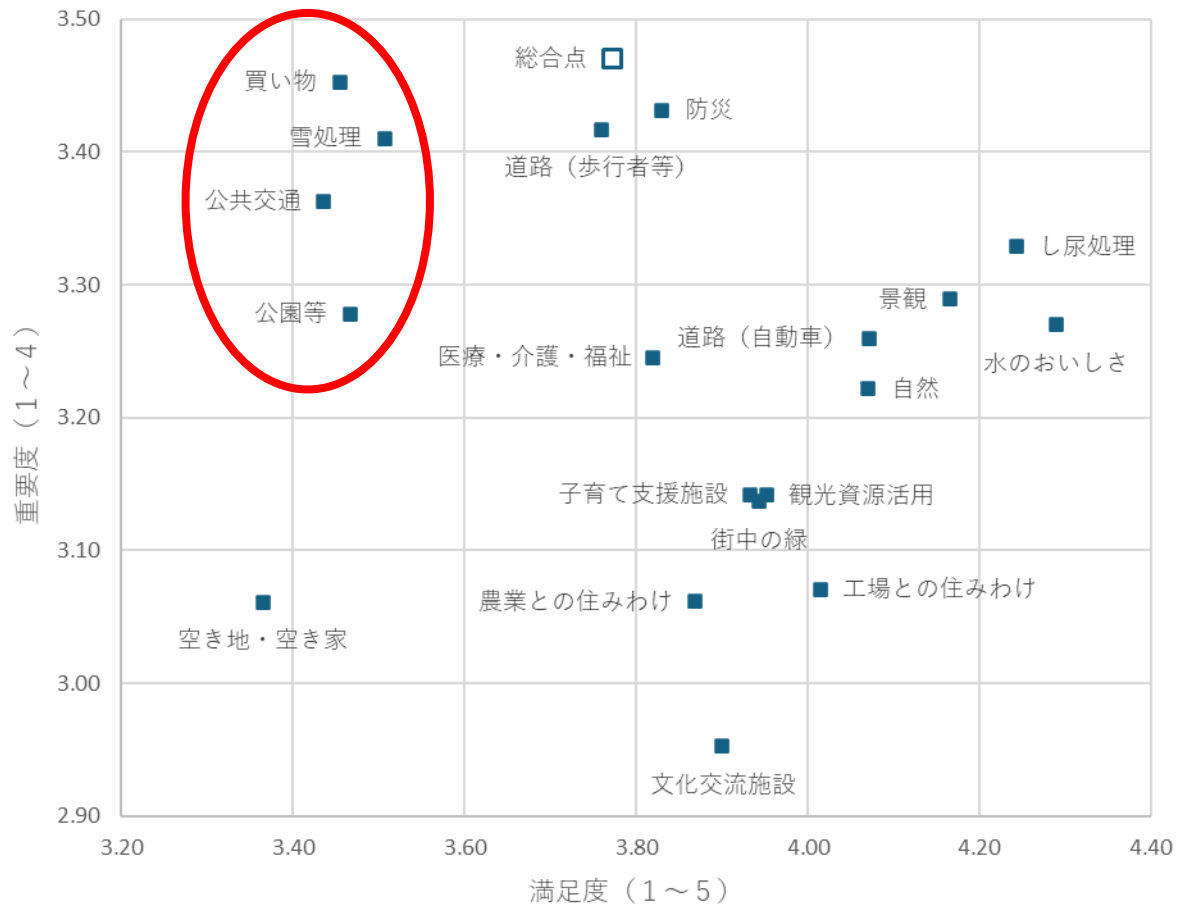
| 分野 | 満足度 (平均点) | 票数 | | | | | | 重要度 (平均点) | 票数 | | | | |
|----------|--------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----|--------------|--------------|----------------|---------|------------|-----|
| | | 1 不満 | 2 やや不満 | 3 普通 | 4 やや満足 | 5 満足 | 無回答 | | 1 全く重要でない | 2 そこまで重要でない | 3 重要 | 4 非常に重要 | 無回答 |
| 自然 | 4.07 | 2 | 9 | 56 | 50 | 95 | 0 | 3.22 | 8 | 24 | 93 | 87 | 0 |
| 街中の緑 | 3.94 | 5 | 4 | 68 | 56 | 79 | 0 | 3.14 | 5 | 32 | 104 | 71 | 0 |
| 道路(自動車) | 4.07 | 3 | 2 | 65 | 47 | 93 | 2 | 3.26 | 5 | 24 | 94 | 89 | 0 |
| 道路(歩行者等) | 3.76 | 6 | 19 | 67 | 48 | 72 | 0 | 3.42 | 4 | 17 | 77 | 113 | 1 |
| 水のおいしさ | 4.29 | 3 | 4 | 49 | 28 | 127 | 1 | 3.27 | 8 | 29 | 72 | 102 | 1 |
| し尿処理 | 4.24 | 0 | 1 | 59 | 38 | 112 | 2 | 3.33 | 5 | 24 | 78 | 103 | 2 |
| 公共交通 | 3.44 | 18 | 29 | 66 | 39 | 59 | 1 | 3.36 | 6 | 24 | 69 | 113 | 0 |
| 工場との住みわけ | 4.01 | 4 | 6 | 69 | 36 | 96 | 1 | 3.07 | 10 | 44 | 79 | 79 | 0 |
| 農業との住みわけ | 3.87 | 3 | 11 | 81 | 33 | 84 | 0 | 3.06 | 9 | 47 | 77 | 78 | 1 |
| 雪処理 | 3.51 | 12 | 29 | 73 | 34 | 63 | 1 | 3.41 | 5 | 17 | 76 | 114 | 0 |
| 医療・介護・福祉 | 3.82 | 2 | 7 | 86 | 48 | 68 | 1 | 3.25 | 9 | 28 | 77 | 98 | 0 |
| 買い物 | 3.45 | 12 | 24 | 87 | 32 | 56 | 1 | 3.45 | 7 | 18 | 59 | 128 | 0 |
| 文化交流施設 | 3.90 | 1 | 2 | 89 | 44 | 75 | 1 | 2.95 | 10 | 53 | 86 | 63 | 0 |
| 公園等 | 3.47 | 17 | 25 | 72 | 35 | 61 | 2 | 3.28 | 7 | 23 | 86 | 96 | 0 |
| 子育て支援施設 | 3.93 | 1 | 4 | 84 | 40 | 81 | 2 | 3.14 | 8 | 34 | 89 | 80 | 1 |
| 観光資源活用 | 3.95 | 2 | 4 | 80 | 41 | 84 | 1 | 3.14 | 7 | 37 | 87 | 81 | 0 |
| 景観 | 4.17 | 2 | 1 | 60 | 46 | 103 | 0 | 3.29 | 7 | 28 | 73 | 103 | 1 |
| 防災 | 3.83 | 0 | 6 | 88 | 54 | 64 | 0 | 3.43 | 4 | 21 | 66 | 120 | 1 |
| 空き地・空き家 | 3.36 | 12 | 23 | 102 | 24 | 50 | 1 | 3.06 | 8 | 43 | 89 | 72 | 0 |
| 総合評価 | 3.77 | 5 | 13 | 78 | 44 | 71 | 1 | 3.47 | 5 | 20 | 53 | 126 | 8 |

満足度



重要度





重要度と満足度の関係をグラフ上に示す。

重要度が高く、満足度が低い、第二象限にある分野は、対応の必要性が高いと考えられる。本町の中高生は、「買い物」「雪処理」「公共交通」「公園等」の重要度が高く、満足度が低い。

■ 中高生向けアンケート

3-13) 具体的な不満

重要度・満足度について調査した分野それぞれの具体的な不満を自由記述で収集した。「買い物」「雪処理」「公共交通」「公園等」については、前節の設問で重要度が高く、満足度が低いと分かっているので、赤で示している。また、同様の意見が2件以上集まった場合、まとめて太字で示す。

ア. 自然の豊かさ・水辺のきれいさ (14 件)

- ・ **ゴミが落ちている (3 件)**
- ・ 水辺でたまにごみがある
- ・ 湖などでのゴミの回収不足 ポイ捨ての注意喚起
- ・ 道端のゴミが増えてきている
- ・ **水質が悪い (2 件)**
- ・ 水がきたない
- ・ 猪苗代湖が汚い気がする
- ・ 水草回収してほしい、
- ・ ラムサール条約を結んだから。
- ・ 電気柵が増えたことにより、川に行けなくなった
- ・ ない

イ. 街路樹や公園等、まちなかの緑 (16 件)

- ・ **ゴミが落ちている (3 件)**
- ・ ポイ捨てのゴミが多い (特にタバコやペットボトル、缶など)
- ・ ゴミが落ちている タバコ臭い
- ・ 雑草が伸びきっているところがある
- ・ いらなくらいある、減らしてほしい
- ・ 公園などにしか緑がない
- ・ 公園なんて無いに等しい
- ・ 公園やスポーツできるところが少ない
- ・ 遊ぶ所が少ない
- ・ プール作ってください
- ・ 歩道が狭すぎる。冬は雪が積もり歩道すらなくなって危ない。
- ・ 劣化が進んでいるところが多い
- ・ 私は植物が嫌いです
- ・ ない

ウ. 渋滞がなく、走りやすい道路 (8 件)

- ・ **道が悪い (3 件)**
- ・ ところどころ道に浅い穴が空いている
- ・ 道路がボコボコしていて管理してない感がある
- ・ 昼間の信号が見づらい。色がどちらか分からない。

- ・ 冬雪が積もって固まり、その状態で水を出すと車が大きく揺れる。
- ・ ない

工. 歩行者や自転車が安全に通行できる道路 (30 件)

- ・ **道が凸凹している (8 件)**
- ・ スケボーするとき路面が汚いからできない
- ・ **歩道が狭い (8 件) 狭い (5 件)**
- ・ 歩道がない。
- ・ 街から離れてくにつれ歩道が少ない
- ・ 警察署の近くなどは歩道が広くて安全ですが、カワチより少し遠くに歩いていく道が少し狭く冬は不安です。
- ・ 横断歩道を止まらない車が多い
- ・ 白線が薄い
- ・ 電柱が少なく夜道が暗いところがある
- ・ 木の枝が道路に出ていて怪我をした
- ・ ない

オ. 水のおいしさ (4 件)

- ・ おいしくない
- ・ ちょっと変な味がする
- ・ 体内にいれたくない
- ・ ない

カ. し尿処理の状況 (1 件)

- ・ ない

キ. 公共交通の利便性 (39 件)

- ・ **少ない (4 件) バスや電車の数が少ない (3 件) 本数が少ない (6 件)**
- ・ **電車の本数が少ない (9 件) 電車が 1 本 / 時間しかない (4 件)**
- ・ **バスの本数が少ない (6 件)**
- ・ 12 時の後 3 時間空くから、学校に通っていて早帰りの時不便。(バス)
- ・ バスが少なすぎて帰る時間が遅くなる
- ・ もう少しだけ電車頑張ってもらいたいです。
- ・ ちょっと値段が高いと思う
- ・ 駅が少ない
- ・ つかったことがないのでわからない
- ・ のらない

ク. 工場による騒音・振動・におい (4 件)

- ・ たまに臭い

■ 中高生向けアンケート

- ・ 田んぼのにおい
- ・ 夜中のバイクがうるさいから
- ・ ない

ケ. 農業による騒音・におい（9件）

- ・ トラクターが騒がしい
- ・ 芝刈り機がうるさいです
- ・ ゴミを燃やすときに家にまで煙が入ってくる
- ・ 燃やす煙などで咳がでてしまう
- ・ 臭い
- ・ 牛の匂い
- ・ そば臭い
- ・ 農業用水路に蓋をつけて欲しい
- ・ ない

コ. 道路の雪処理の状況（25件）

- ・ **歩道が雪で埋まり危険（8件）除雪した雪を置かないでほしい（2件）**
- ・ **もっとしっかり除雪してほしい（7件）除雪してもらえない（2件）**
- ・ **雪がたくさん降って大変（2件）**
- ・ 朝練に行くとき雪で出れないときが多い
- ・ コメリの近くの道路の信号に雪がかかってて信号がみえにくいから
- ・ 雪を捨てる側溝が重い
- ・ ない

サ. 医療・介護・福祉施設の充実度（5件）

- ・ 大きな病院がない
- ・ 医療が行き届いてない
- ・ 猪苗代病院の整形外科あんまやってなくていけません。なんで産婦人科ないんですか。
- ・ 不便やから
- ・ ない

シ. 買い物の便利さ（30件）

- ・ **店の数が足りない（9件）**
- ・ **欲しいものがおいていないことが多い（3件）欲しいものを町外に行かないと買えない（3件）**
- ・ **スポーツ店がない（3件）**
- ・ **服屋がない（2件）**
- ・ コンビニエンスストアが少ない
- ・ コンビニが片手で数えられる程しかないのにほぼセブンしかないのが買い物するときに不便（ファミマがほしいです）
- ・ 何でも揃うようなショッピングモールがほしい

- ・ もう少しイオンモールやドンキホーテなどを増やしてほしい
- ・ 飲食店が少ない
- ・ 不便、観光客が多い
- ・ 郡山ほど便利でない
- ・ 若松市などにいかないとかえないものがある
- ・ なにもない
- ・ ない

ス. 公民館等の文化交流施設の整備状況（1件）

- ・ ない

セ. 運動施設・子どもの遊び場・公園等の整備状況（40件）

- ・ **遊び場所がない（8件）**
- ・ **少ない（7件）公園が少ない（2件）公園が減っている（3件）**
- ・ 公園少ない・緑小学校の体育館の利用可能
- ・ 子供があそびにいけるような安全な施設や公園がほしい
- ・ 友達などで遊ぶ場合遊べるところがなく町外に行くことが多い
- ・ 子供や学生が遊べる場所が少ない、ゲームセンターや公園を増やしてほしい
- ・ ゲームセンターやジムなどがなくて不満
- ・ 気軽に遊べる場所が少ない 映画館とかモール
- ・ 体育館がもっと欲しい
- ・ カメリーナだけじゃ足りない
- ・ カメリーナの体育館、町外の団体の人が使っていて使えません
- ・ バスケットボールコートを作ってほしい
- ・ スポーツをするところがない（バスケ、サッカー）
- ・ スケートパーク(スケートボードやキックバード)がない
- ・ カメリーナにブランコを設置しろ!!
- ・ **公園の遊具が壊れている（2件）**
- ・ 場所によっては管理が行き届いていないと感じる
- ・ 砂利や石、砂が歩くところまで流れ出てきていて滑って危ない
- ・ 競技場に糞が多い
- ・ 運動公園のD面の土が硬い草が多い
- ・ ない

ソ. 保育園等、子育て支援施設の整備状況（2件）

- ・ 幼稚園が少ない
- ・ ない

■ 中高生向けアンケート

タ. 観光資源の活用（1件）

- ・ ない

チ. まちなみや自然の眺め（2件）

- ・ 放棄されている田んぼや田畑が多くあって無駄に開けてて地平線しかない。自然のしの字もありません
- ・ ない

ツ. 災害に強いまちづくり（2件）

- ・ 猪苗代で一番高い建物があまり高くない
- ・ ない

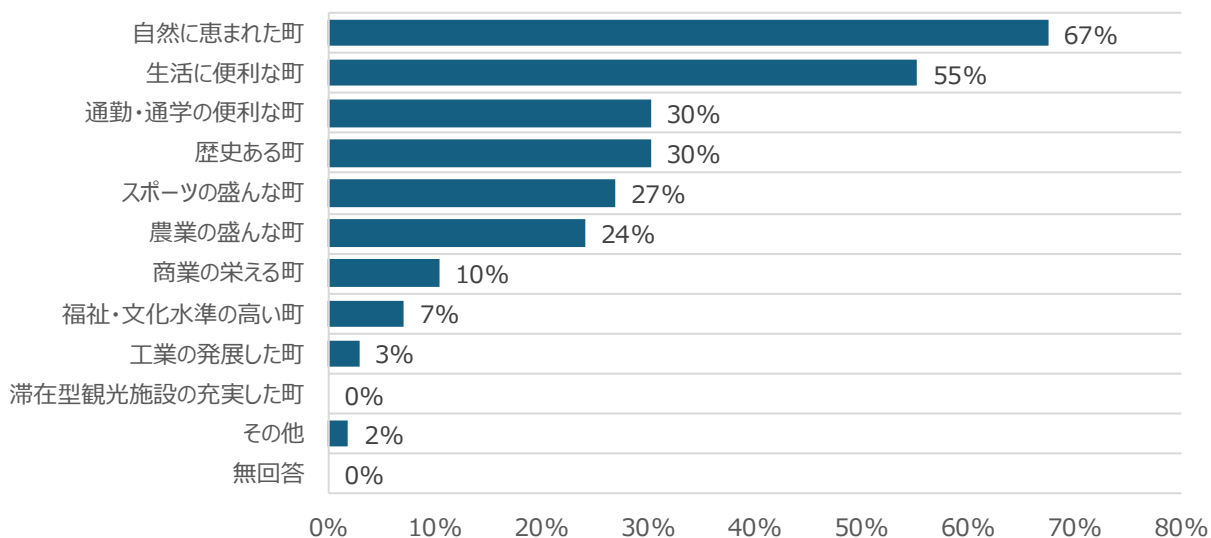
テ. 空き地・空き家の管理（16件）

- ・ **空き地・空き家が多い（2件） 空き家が多い（5件）**
- ・ 空き家がたくさんあって、崩れそうな空き家もある。
- ・ 倒れそうな空き家が少しある
- ・ 管理があまりされていない建物もある
- ・ 登下校の道に2軒家がボロボロの場所があるから
- ・ 管理や整備されていない空き地や空き家が多くある
- ・ そのままの土地があるから
- ・ 多すぎるスポーツショップとかにしてほしい
- ・ ちゃんとしろ
- ・ ない

ト. 総合的な暮らしやすさ（0件）

3-14) 町の将来像

| | |
|---------------|-----|
| 自然に恵まれた町 | 143 |
| 生活に便利な町 | 117 |
| 通勤・通学の便利な町 | 64 |
| 歴史ある町 | 64 |
| スポーツの盛んな町 | 57 |
| 農業の盛んな町 | 51 |
| 商業の栄える町 | 22 |
| 福祉・文化水準の高い町 | 15 |
| 工業の発展した町 | 6 |
| 滞在型観光施設の充実した町 | 0 |
| その他 | 4 |
| 無回答 | 0 |
| 回答者数 | 212 |



半数以上が「自然に恵まれた町」「生活に便利な町」を選んでいる。次に、「通勤・通学に便利な町」「歴史ある町」「スポーツの盛んな町」「農業の盛んな町」が多い。「滞在型観光施設の充実した町」には票が集まらなかった。

その他意見：

子供や若い世代の遊べる場所がある町

総合的に住みやすい町

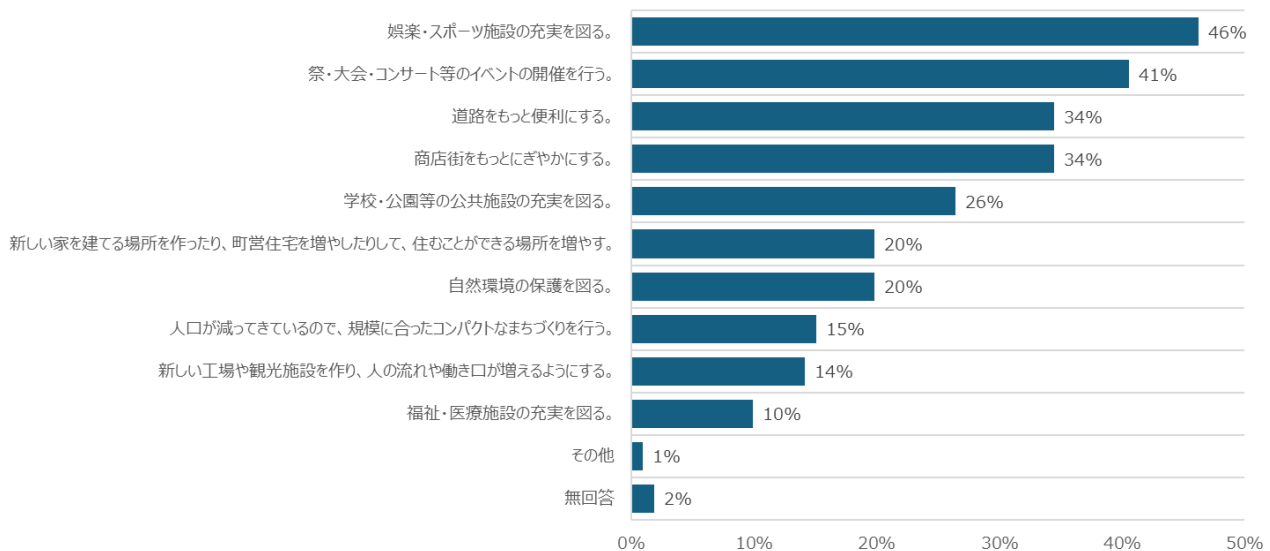
人が少ない

プロゲーマー

中高生向けアンケート

3-15) まちづくりの方向性

| | |
|--|-----|
| 娯楽・スポーツ施設の充実を図る。 | 98 |
| 祭・大会・コンサート等のイベントの開催を行う。 | 86 |
| 道路をもっと便利にする。 | 73 |
| 商店街をもっとにぎやかにする。 | 73 |
| 学校・公園等の公共施設の充実を図る。 | 56 |
| 新しい家を建てる場所を作ったり、町営住宅を増やしたりして、住むことができる場所を増やす。 | 42 |
| 自然環境の保護を図る。 | 42 |
| 人口が減ってきているので、規模に合ったコンパクトなまちづくりを行う。 | 32 |
| 新しい工場や観光施設を作り、人の流れや働き口が増えるようにする。 | 30 |
| 福祉・医療施設の充実を図る。 | 21 |
| その他 | 2 |
| 無回答 | 4 |
| 回答者数 | 212 |



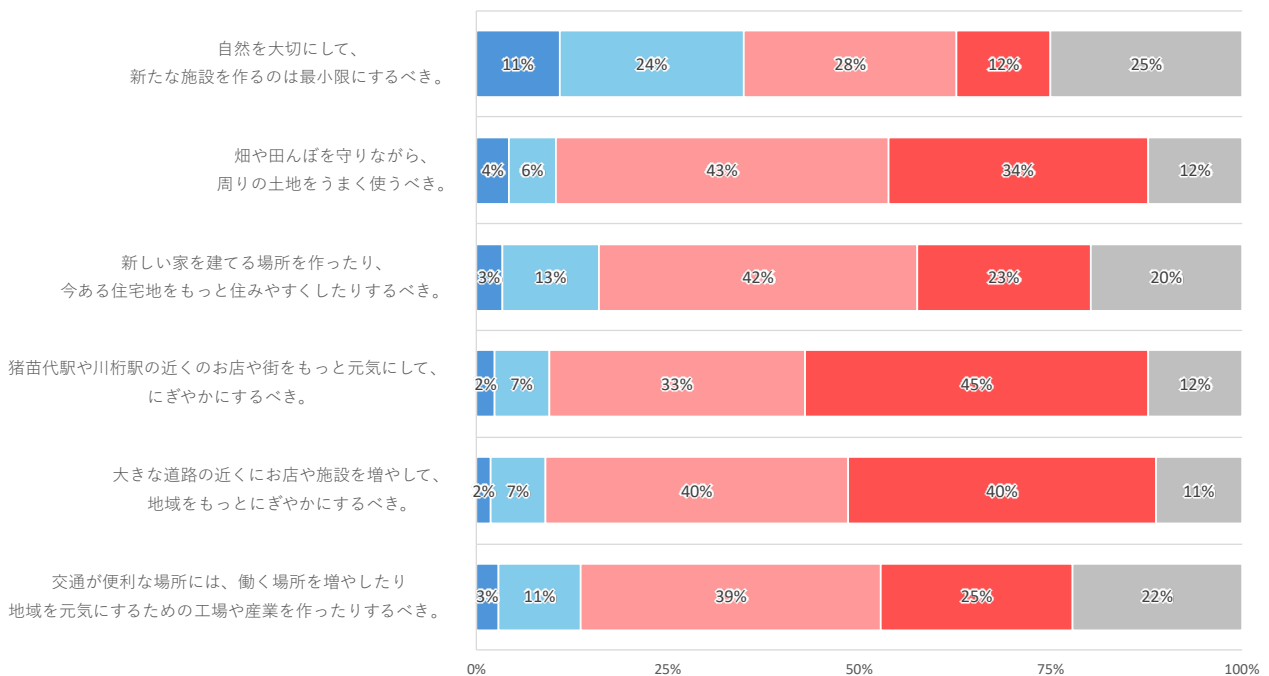
「娯楽・スポーツ施設の充実を図る。」 「祭・大会・コンサート等のイベント開催を行う。」に比較的多くの票が集まった。

その他意見：
スケートボードやキックボードのできる広場などを作る
ゲームセンター

3-16) 土地利用の方向性

| 土地利用の方向性 | 1 全くそう思わない | 2 そう思わない | 3 そう思う | 4 とてもそう思う | 5 わからない・無回答 | そう思う割合(-2~2) |
|---|---------------|-------------|-----------|--------------|----------------|--------------|
| 自然を大切に、新たな施設を作るのは最小限にするべき。 | 23 | 51 | 59 | 26 | 53 | 0.07 |
| 畑や田んぼを守りながら、周りの土地をうまく使うべき。 | 9 | 13 | 92 | 72 | 26 | 0.97 |
| 新しい家を作る場所を作ったり、 今ある住宅地をもっと住みやすくしたりするべき。 | 7 | 27 | 88 | 48 | 42 | 0.67 |
| 猪苗代駅や川桁駅の近くのお店や街をもっと元気にして、 にぎやかにするべき。 | 5 | 15 | 71 | 95 | 26 | 1.11 |
| 大きな道路の近くにお店や施設を増やして、 地域をもっとにぎやかにするべき。 | 4 | 15 | 84 | 85 | 24 | 1.08 |
| 交通が便利な場所には、働く場所を増やしたり 地域を元気にするための工場や産業を作ったりするべき。 | 6 | 23 | 83 | 53 | 47 | 0.73 |

■ 全くそう思わない ■ そう思わない ■ そう思う ■ とてもそう思う ■ わからない・無回答

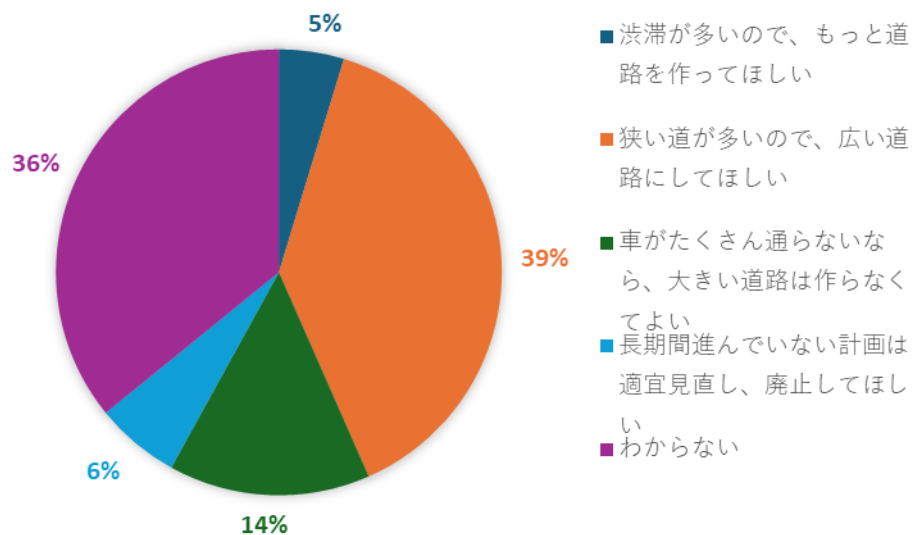


いずれも、「そう思う」「とてもそう思う」が多くなっている。特に、最も支持のあった方向性は、「猪苗代駅や川桁駅の近くのお店や街をもっと元気にして、にぎやかにするべき」となっている。

中高生向けアンケート

3-17) 幹線道路の整備について

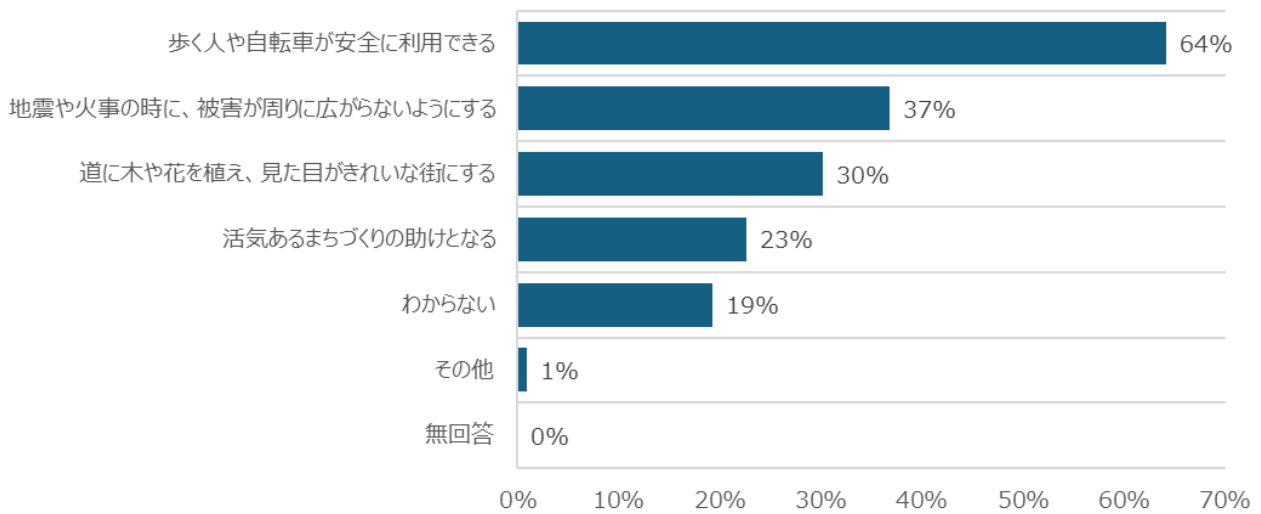
| | |
|----------------------------|-----|
| 渋滞が多いので、もっと道路を作ってほしい | 10 |
| 狭い道が多いので、広い道路にしてほしい | 82 |
| 車がたくさん通らないなら、大きい道路は作らなくてよい | 31 |
| 長期間進んでいない計画は適宜見直し、廃止してほしい | 13 |
| わからない | 76 |
| 総計 | 212 |



「狭い道が多いので、広い道路にしてほしい」が最も多かった。

3-18) どんな幹線道路が必要か

| | |
|---------------------------|-----|
| 歩く人や自転車が安全に利用できる | 136 |
| 地震や火事の時に、被害が周りに広がらないようにする | 78 |
| 道に木や花を植え、見た目がきれいな街にする | 64 |
| 活気あるまちづくりの助けとなる | 48 |
| わからない | 41 |
| その他 | 2 |
| 無回答 | 0 |
| 回答者数 | 212 |



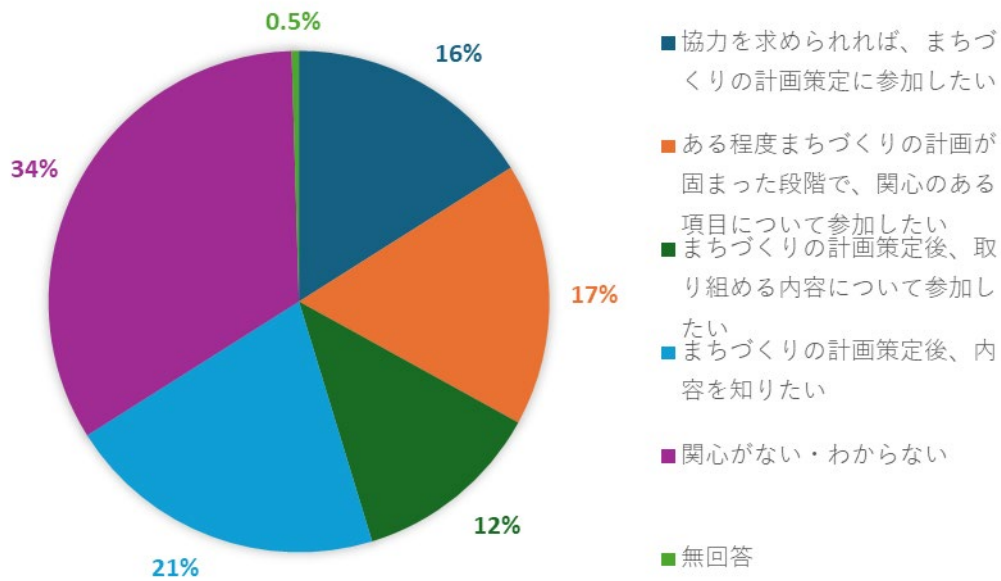
「歩く人や自転車が安全に利用できる」が最も多かった。

その他意見：
 凸凹の少ない綺麗な道路
 植物の撤去

中高生向けアンケート

3-19) 協働のまちづくりへの参加意向

| | |
|---------------------------------------|-----|
| 協力を求められれば、まちづくりの計画策定に参加したい | 34 |
| ある程度まちづくりの計画が固まった段階で、関心のある項目について参加したい | 36 |
| まちづくりの計画策定後、取り組める内容について参加したい | 26 |
| まちづくりの計画策定後、内容を知りたい | 44 |
| 関心がない・わからない | 71 |
| 無回答 | 1 |
| 総計 | 212 |



「関心がない・わからない」が最も多い。

3-20) 自由意見

まちづくりについての自由意見は、短文が多いため、分野別に分類して整理した。同じような意見はまとめ、太字で示す。一部、まちづくりとは異なる話題もあるが、全て掲載している。

(スポーツ施設・遊び場) 26 件

- ・ スポーツできる施設増やしてください
- ・ 気軽に運動できる場所がほしい
- ・ スポーツができるところが欲しい (サッカー場・人工芝など)
- ・ スポーツ施設を整えてほしい。人工芝サッカー場など
- ・ 猪苗代第二小学校のような体育館の使用可能
- ・ できれば体育館
- ・ 屋外バスケットコート作ってください
- ・ スケートパーク(スケートボードなど)を作る
- ・ サッカーコートが欲しい
- ・ 体育館を町外の人に貸してしまって町民が利用できなくなってしまっています。
- ・ 体育館の使用料無料にしてください (町民パスポート的なのを作って本人確認)
- ・ カメリーナの体育館使用料が高すぎる
- ・ **遊ぶところを増やしてほしい。(5件)**
- ・ もっと娯楽を増やしてほしい。
- ・ 子供が楽しく遊べる場所を作してほしい。
- ・ 郡山などにある子供が楽しい施設を作ってください。
- ・ 友達と思い出が作れる場所が欲しい
- ・ 小中学生が遊べる施設を作ってください (ラウンドワン・カラオケ・クレンゲーム・プリクラ)
- ・ 放課後に遊べるところを作って欲しい。(ラウンドワン・カラオケ・遊園地・ゲームセンター・プリクラ)
- ・ 子どもの遊び場を作してほしい(ゲームセンターやボール、遊具など)
- ・ じゃぶじゃぶ池の利用についてルールを確認したほうが良いと思います。
- ・ 猪苗代町のカメリーナは二時間 50 円と高く、ボールを貸してもらっただけでも 100 円は必要です。せめてボールにお金は払っても体育館を使う代は町民は無料にしてほしいです。また小学生の子供とカメリーナの体育館を利用した時、小学生の子からした

らゴールが高いので、ミニバス用にしてほしいと言ったら、どうせ Dank するからダメです。と勝手な偏見で断られ、結局その日は練習できないまま終わりました。また、コンビニでご飯を食べ、体育館に行ったら、ごみがあるからそこで食べたでしょ、と勝手な言いがかりをつけられ、学校に連絡するよと脅されました。正直使いにくいし怖いので、少しでもカメリーナで働いている人に声をかけてもらうくらいはしてほしいなと思います。また、桜ヶ丘団地のようにストリートコートも立ててほしいと思います。(猪苗代町に資金があれば)

(商業) 25 件

- ・ お店などに活気がある町にしていきたい。
- ・ **お店がもっと欲しい (3件)**
- ・ チェーン店を増やしてほしい
- ・ ローカルチェーン店をふやす
- ・ 買い物ができる場所を整えてほしい。
- ・ コンビニを増やす
- ・ ファミリーマートを立ててほしい
- ・ とにかくもっとコンビニやデパートを増やしてほしい
- ・ ショッピングセンター作ってください
- ・ イオンモールやドンキホーテなどを増やしてほしい。
- ・ スーパーなどを増やしたい
- ・ **レストランを増やしてほしい。(2件)**
- ・ もっと飲食店を増やしてほしい
- ・ 飲食チェーン店増やしてください
- ・ かつぱ寿司がほしい
- ・ 焼肉キングとマックをつくれ。
- ・ ドン・キホーテやラウンドワンなどが欲しい
- ・ 一つくらいでもファストフード店を作ったりしてもいいと思います。
- ・ スポーツ店作った方が部活やスポ小に便利だと思う
- ・ 川桁にスーパーやコンビニを作してほしい
- ・ 月輪地区の方向に便利なお店を作してほしい

■ 中高生向けアンケート

- ・ もう少しお店の数を増やしてほしい裏磐梯にもコンビニを作って欲しい

(道路) 10 件

- ・ **歩道を広くしてほしい (4 件)**
- ・ **道路をきれいにしたい (2 件)**
- ・ 道路がガタガタのところがあるので直してほしい。
- ・ 橋と道路の境目の段差がすごいから直してほしい
- ・ 夜道が怖いから明かりを増やしてほしい。
- ・ 幸楽苑のところの信号が 2,3 分ぐらい待つので短くしてほしい

(環境) 7 件

- ・ 猪苗代の環境や自然を守ってほしいです。
- ・ 自然を残したまま活気ある町にしたい。
- ・ 田んぼがきれい
- ・ きれいな環境
- ・ 道路を車で通るとゴミが落ちているのを見るのが多く、不快なのでポイ捨て禁止を強化するべきだと思います。
- ・ ゴミをなくす
- ・ ゴミ拾い

(イベント) 6 件

- ・ お祭りやイベントを増やしてほしい
- ・ 猪苗代秋祭りやってください
- ・ 磐梯まつりをもっと盛大にやってください
- ・ 磐梯まつりをもっと盛大にしてほしい。(屋台をもっと多く)
- ・ 磐梯まつりでカラオケ大会やってください (昔やっていたので)
- ・ 十三市の屋台の量を増やしてください

(公共交通) 5 件

- ・ 交通の便が良くなってくれたら嬉しいです。
- ・ 交通の便をゆたかにしたい
- ・ 電車を一時間に 2 本以上にしてください
- ・ 駅をもっと広くきれいにしてほしい。
- ・ 駅前をもっと賑やかに、郡山駅みたくしてほしい。

(学生の居場所) 4 件

- ・ 学生が過ごせる場所がないので少しでいいので作って欲しいです
- ・ 喋りながらできる学習スペースを作ってください
- ・ 学生が集えるような施設がほしい
- ・ 図書館の開館時間を伸ばしてください

(土地の有効活用) 3 件

- ・ 土地の使い方を考えればもっと良くなると思います
- ・ 誰もいない建物が結構あるので壊して新しい建物を増やしてほしい
- ・ 放置されている場所が沢山ある (効率よく使いたい)

(その他) 43 件

- ・ 猪苗代はいいところ
- ・ 助け合える街にしたい
- ・ 街の人と協力し合い助け合いたい。
- ・ 事故や犯罪等がなるべくおこらない町にしたい。
- ・ 猪苗代の特産品がない (特産品を作りたい)
- ・ 猪苗代全体で農業などについて取り組みたい
- ・ 都会にしたい
- ・ ビルを作してほしい。
- ・ みんなが求めているような建物をたくさん作ればいい
- ・ 頑張してほしい
- ・ アンケートとるなら実現するのをもっと早くしてほしい
- ・ 猪苗代病院をもっと若い人に使ってもらえるようにしてください
- ・ SDG.S を守りながら街を発展させていくのがいいと思います。
- ・ 興味がありません
- ・ **わからない (2 件)**
- ・ **特になし (27 件)**

第4章 住民アンケート(地区別クロス集計)

住民アンケートの結果について、地区別のクロス集計を実施した。

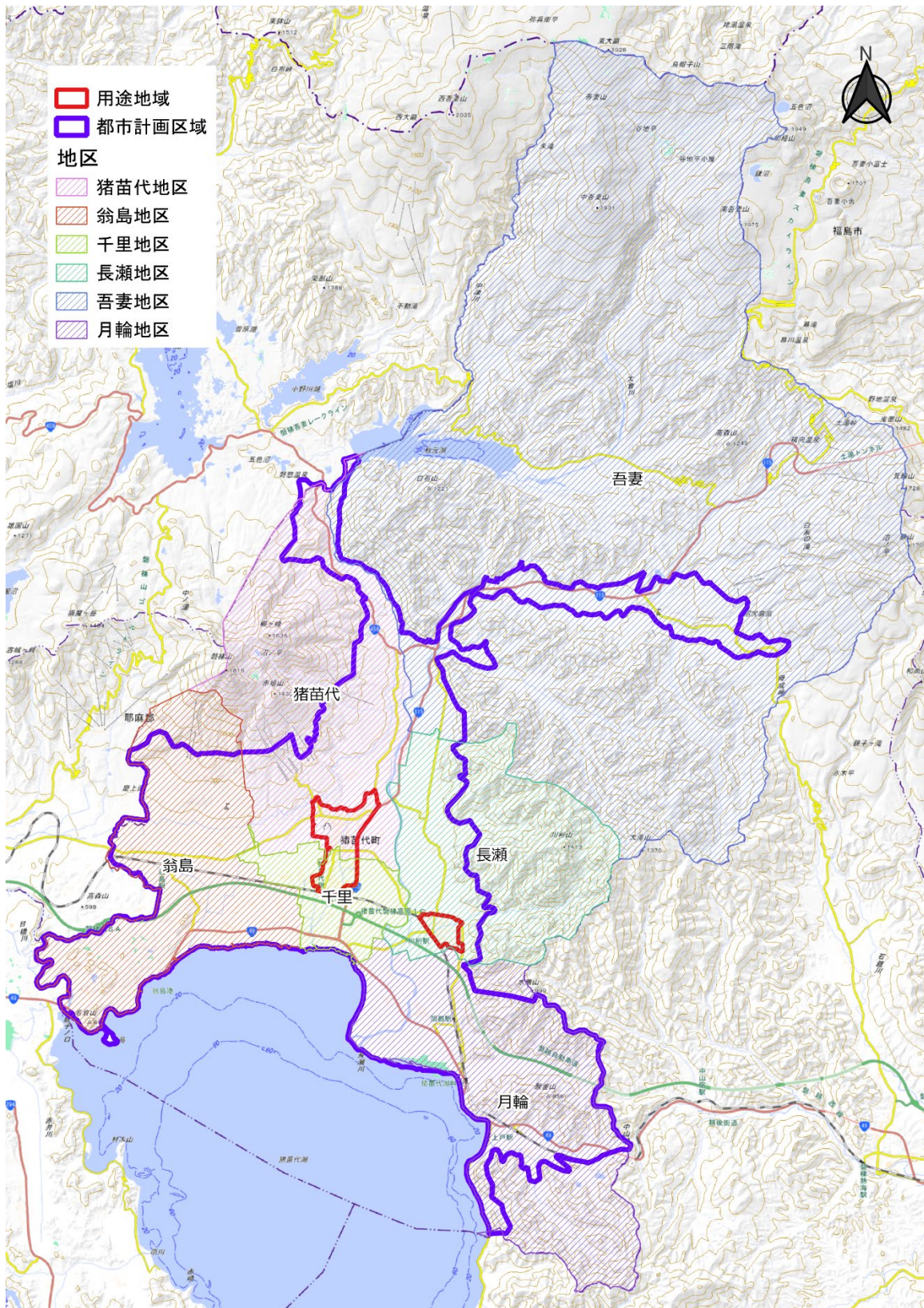
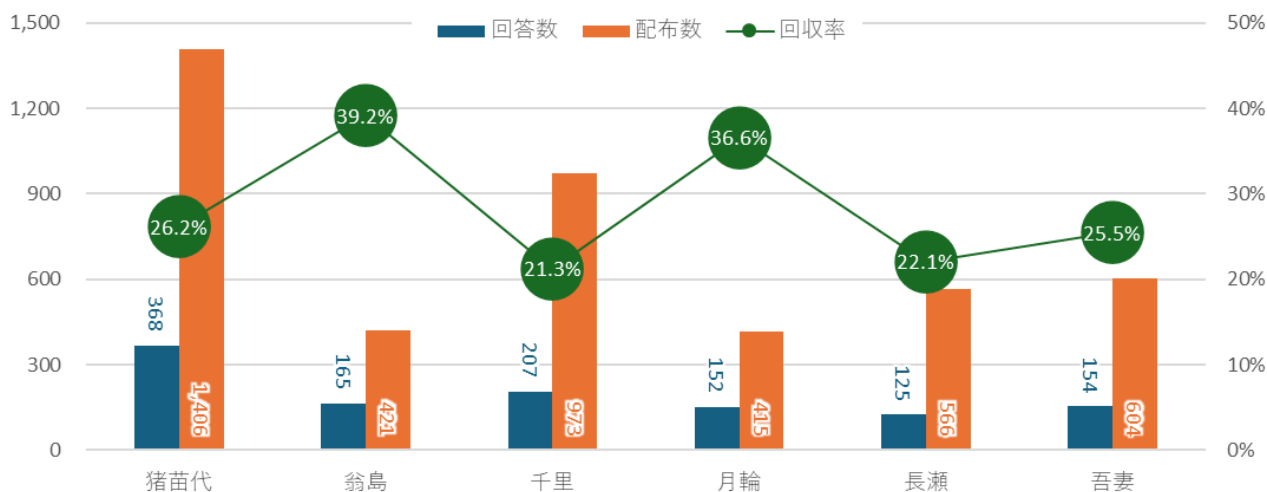


図 町内の地区の分布

住民アンケート(地区別クロス集計)

4-1) 回答率

回答率は、翁島地区・月輪地区が比較的高く、4割近い。千里地区・長瀬地区は比較的低く、2割程度となった。



| 地区名 | 猪苗代 | 翁島 | 千里 | 月輪 | 長瀬 | 吾妻 | 無回答 | 全体 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|
| 回答数 | 368 | 165 | 207 | 152 | 125 | 154 | 7 | 1,178 |
| 配布数 | 1,406 | 421 | 973 | 415 | 566 | 604 | - | 4,385 |
| 回収率 | 26.2% | 39.2% | 21.3% | 36.6% | 22.1% | 25.5% | - | 26.7% |

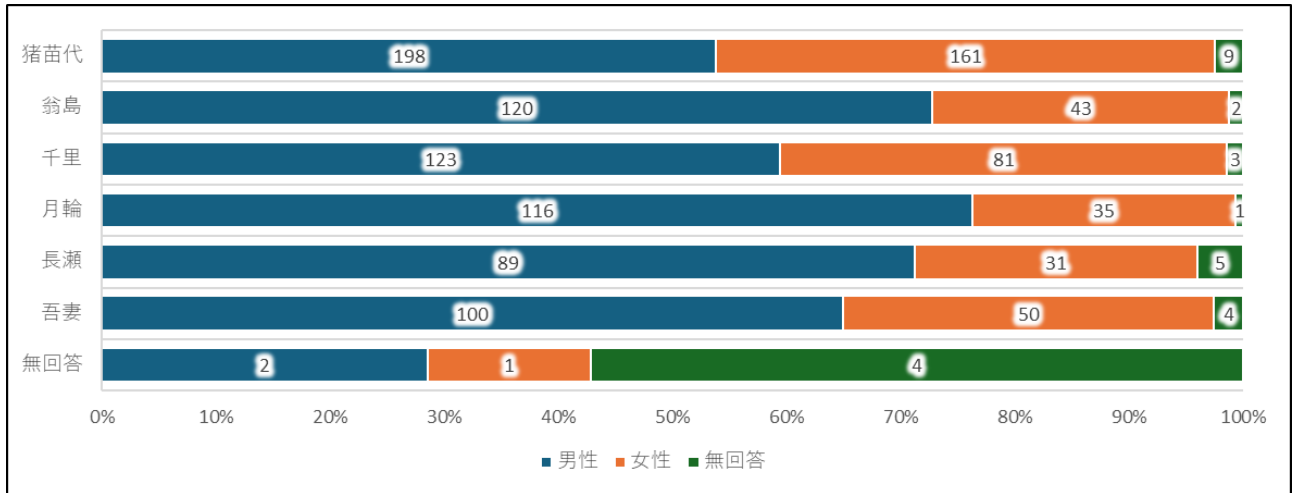
※ こども園・小学校の保護者や広報誌分を含む

図 地区別の回答率

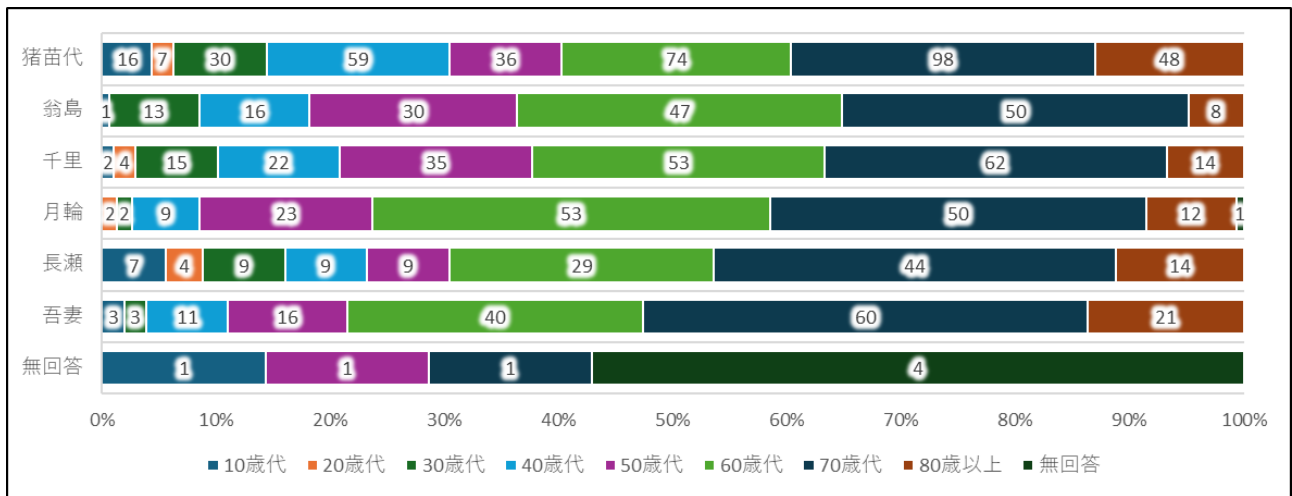
4-2) 地区別の回答状況の傾向

居住地区無回答者以外は、ほとんど同様の回答結果となった。

① 性別



② 年齢

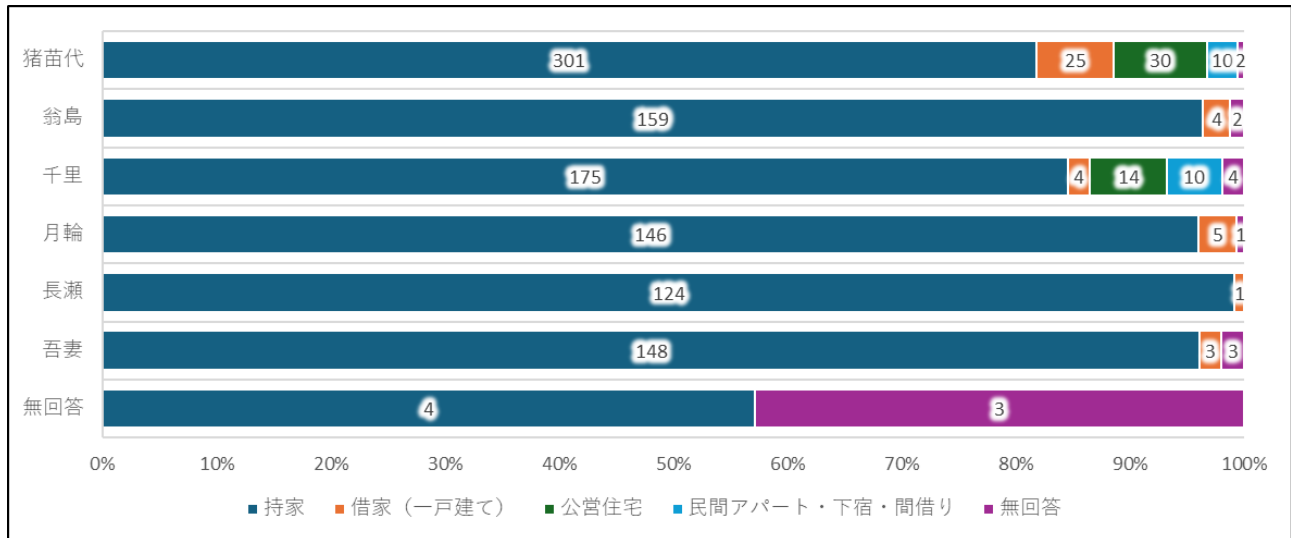


③ 職業

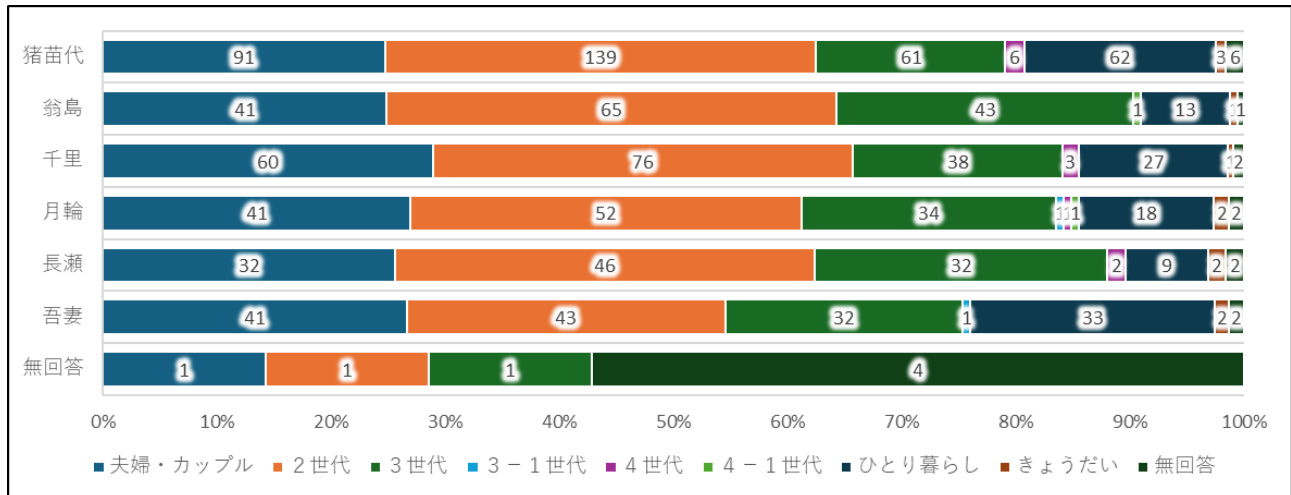
| | 猪苗代 | 翁島 | 千里 | 月輪 | 長瀬 | 吾妻 | 無回答 | 全域 |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 会社員・公務員等勤め人 | 29% | 37% | 40% | 34% | 25% | 27% | 29% | 32% |
| 農林業 | 6% | 22% | 19% | 20% | 19% | 7% | 0% | 14% |
| パート・アルバイト・フリーター | 13% | 11% | 10% | 12% | 9% | 6% | 0% | 11% |
| 自営業 | 11% | 9% | 7% | 7% | 6% | 10% | 0% | 9% |
| 専業主婦・専業主夫 | 5% | 3% | 7% | 4% | 4% | 4% | 0% | 5% |
| 学生等 | 4% | 1% | 1% | 0% | 6% | 2% | 0% | 2% |
| 無職 | 32% | 21% | 18% | 29% | 32% | 42% | 14% | 29% |
| その他 | 1% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1% | 0% | 0% |
| 無回答 | 1% | 1% | 2% | 1% | 2% | 3% | 57% | 2% |

住民アンケート(地区別クロス集計)

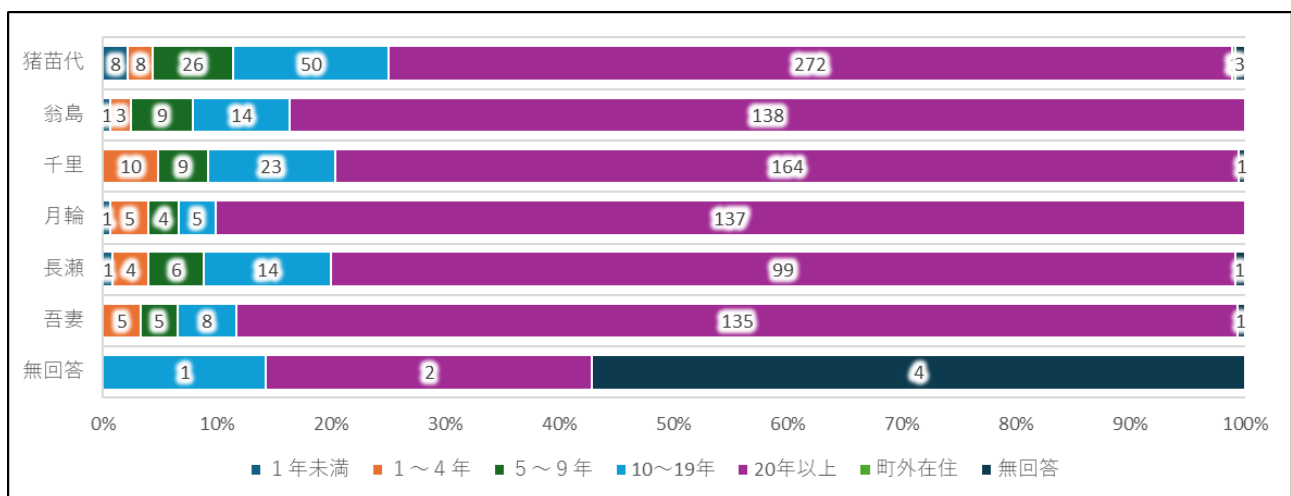
④ 住居形態



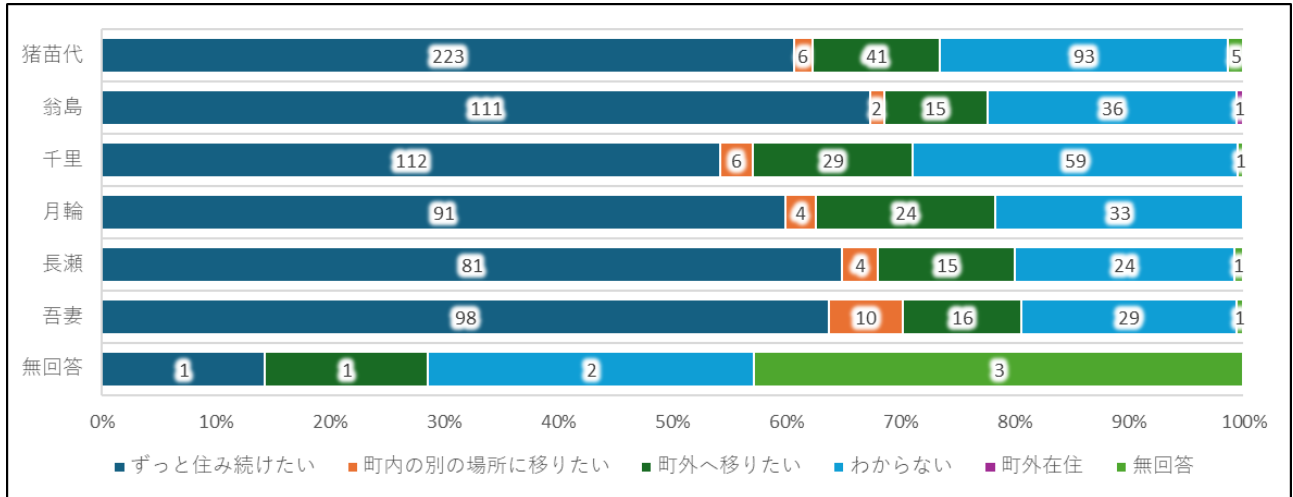
⑤ 家族構成



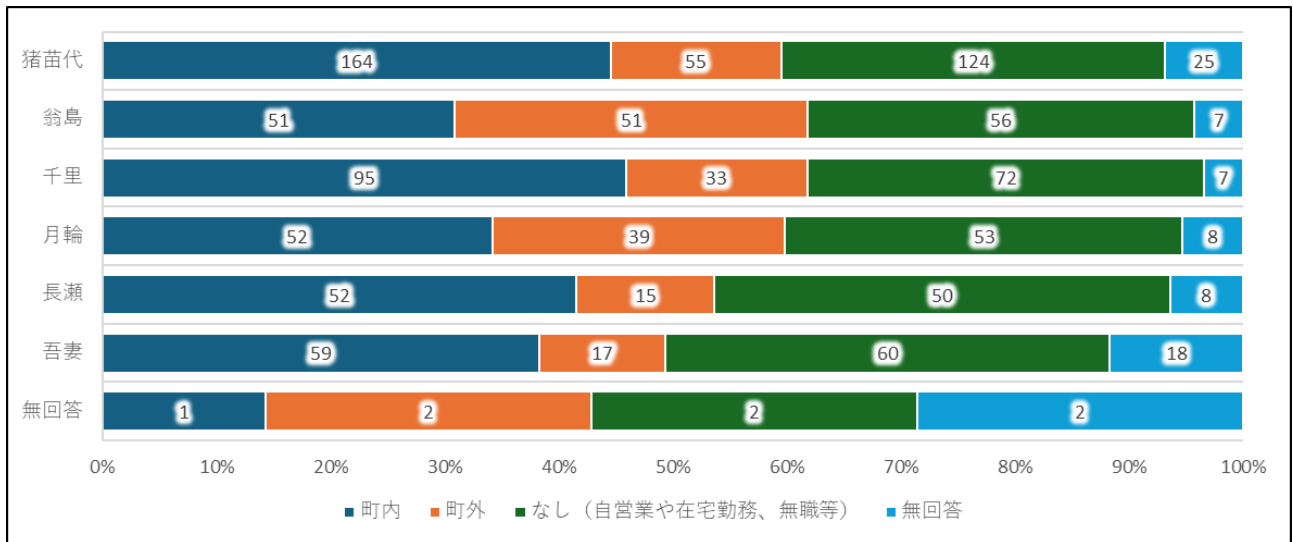
⑥ 居住年数



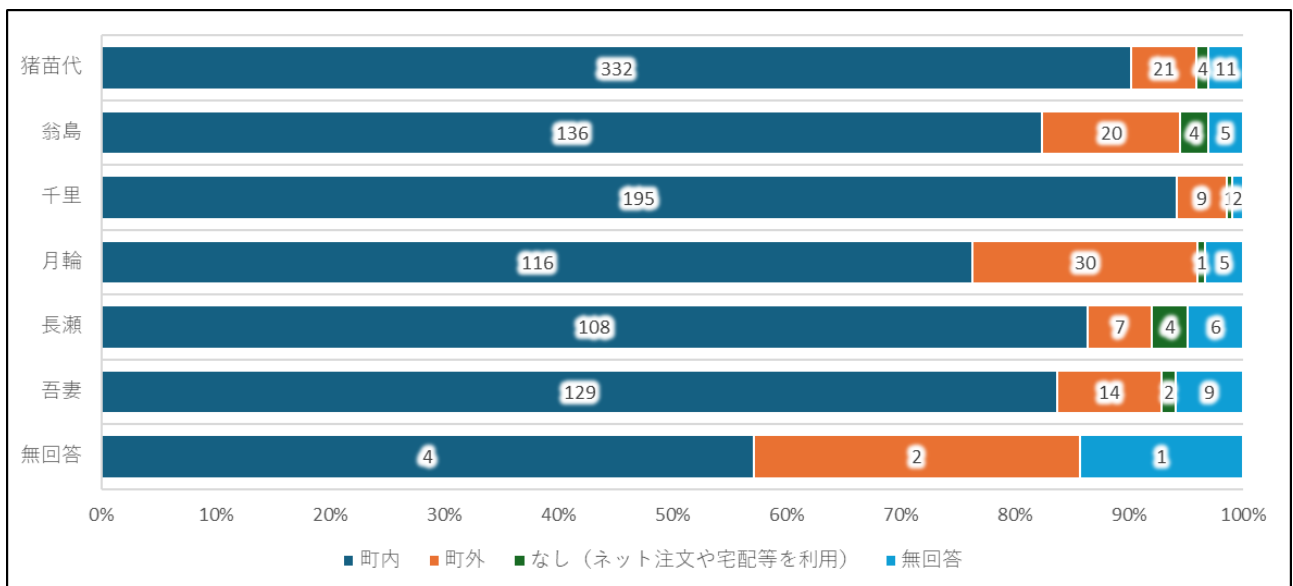
⑦ 居留意向



⑧ 通勤・通学先

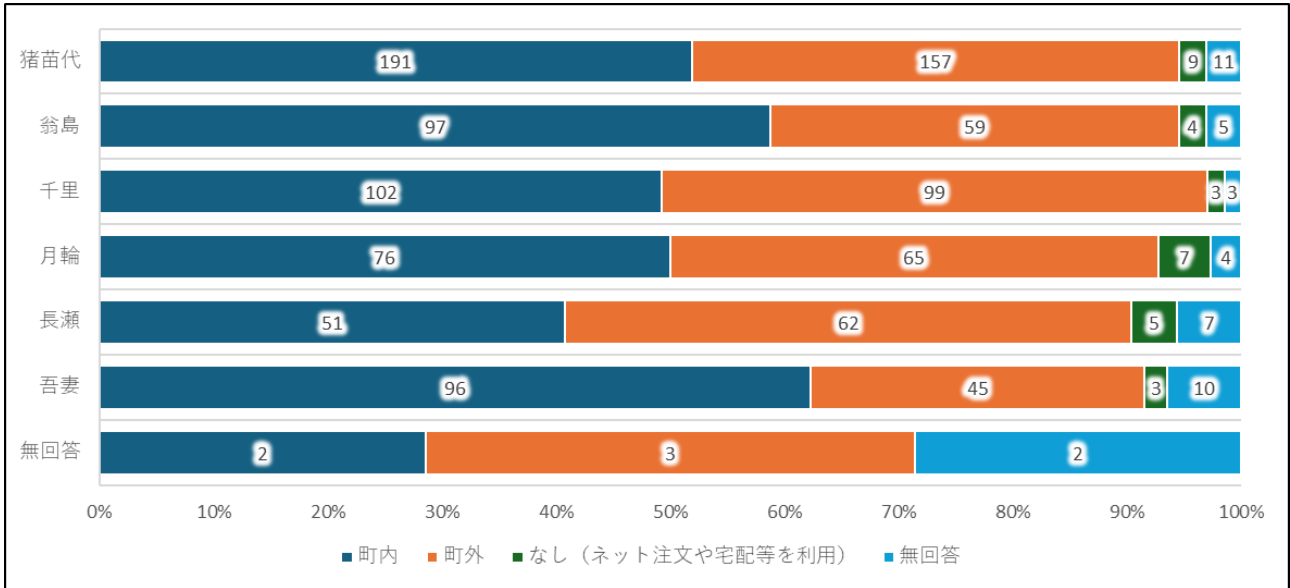


⑨ 日常的な買い物先

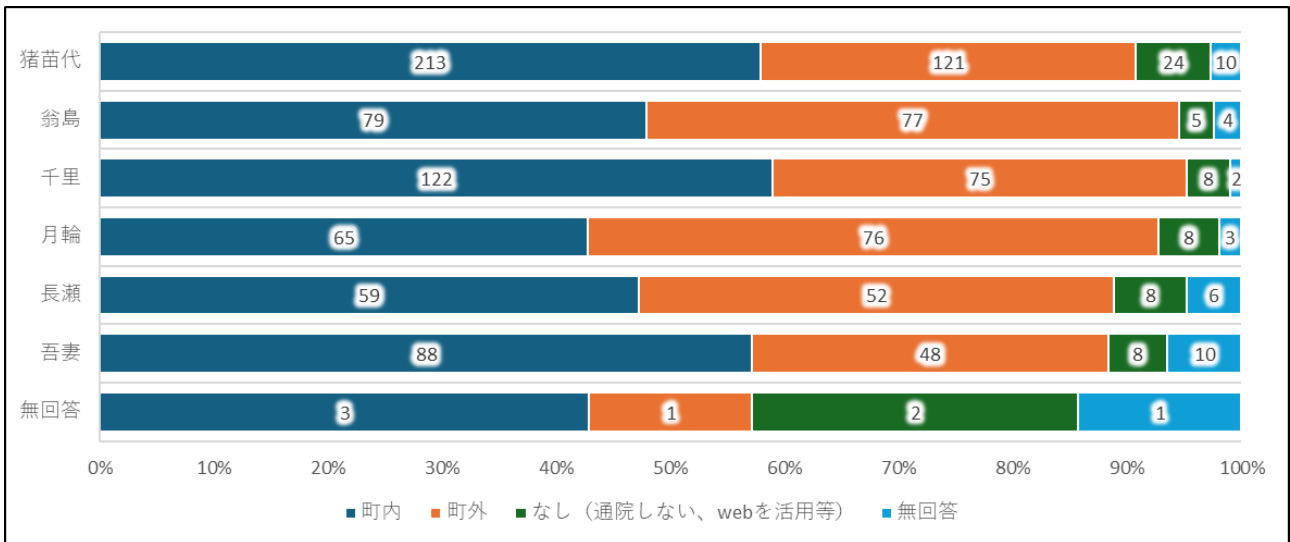


住民アンケート(地区別クロス集計)

⑩ 休日の買い物先



⑪ 通院先



⑫ 重要度・満足度

地区ごとのばらつきを見ると、「水のおいしさ」や「し尿処理」のばらつき（満足度や重要度のレンジを比較）が比較的大きいものの、1.0未滿に収まる。

表 地区別の重要度・満足度

| 地区別 | | 自然 | 街中の緑 | 道路 (自動車) | 道路 (歩行者等) | 水の おいしさ | し尿処理 | 公共交通 | 工場との 住みわけ | 農業との 住みわけ | 雪処理 |
|---------|------|------|------|-------------|--------------|------------|------|------|--------------|--------------|------|
| 満足度 | 全域 | 3.85 | 3.19 | 3.47 | 2.78 | 3.90 | 3.55 | 2.45 | 3.75 | 3.51 | 3.06 |
| | 猪苗代 | 3.96 | 3.25 | 3.56 | 2.78 | 3.91 | 3.63 | 2.52 | 3.80 | 3.55 | 3.04 |
| | 翁島 | 3.77 | 3.26 | 3.25 | 2.68 | 4.05 | 3.37 | 2.22 | 3.78 | 3.48 | 3.07 |
| | 千里 | 3.80 | 3.04 | 3.39 | 2.57 | 3.91 | 3.63 | 2.49 | 3.77 | 3.43 | 2.95 |
| | 月輪 | 3.72 | 3.07 | 3.37 | 2.84 | 3.85 | 3.35 | 2.33 | 3.59 | 3.39 | 3.06 |
| | 長瀬 | 4.05 | 3.33 | 3.68 | 3.04 | 3.98 | 3.82 | 2.59 | 3.86 | 3.68 | 3.26 |
| | 吾妻 | 3.72 | 3.20 | 3.54 | 2.89 | 3.66 | 3.49 | 2.55 | 3.63 | 3.57 | 3.10 |
| | 無回答 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 2.43 | 3.43 | 2.50 | 1.86 | 3.14 | 3.14 | 2.14 |
| 重要度 | 全域 | 3.19 | 2.86 | 2.97 | 3.16 | 3.38 | 3.20 | 3.11 | 2.76 | 2.66 | 3.49 |
| | 猪苗代 | 3.27 | 2.97 | 3.01 | 3.24 | 3.41 | 3.23 | 3.10 | 2.80 | 2.65 | 3.54 |
| | 翁島 | 3.17 | 2.79 | 3.01 | 3.10 | 3.42 | 3.15 | 3.12 | 2.70 | 2.65 | 3.54 |
| | 千里 | 3.11 | 2.79 | 2.90 | 3.20 | 3.35 | 3.19 | 3.05 | 2.75 | 2.65 | 3.49 |
| | 月輪 | 3.16 | 2.74 | 2.88 | 3.07 | 3.32 | 3.11 | 3.06 | 2.71 | 2.62 | 3.40 |
| | 長瀬 | 3.29 | 2.98 | 3.03 | 3.22 | 3.54 | 3.29 | 3.18 | 2.85 | 2.75 | 3.45 |
| | 吾妻 | 3.11 | 2.76 | 2.96 | 3.04 | 3.26 | 3.19 | 3.19 | 2.73 | 2.62 | 3.46 |
| | 無回答 | 3.20 | 2.80 | 3.00 | 3.00 | 2.80 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 2.80 | 3.20 |
| 満足度のレンジ | 0.33 | 0.29 | 0.43 | 0.47 | 0.40 | 0.46 | 0.37 | 0.27 | 0.28 | 0.32 | |
| 重要度のレンジ | 0.19 | 0.24 | 0.15 | 0.24 | 0.74 | 0.29 | 0.19 | 0.30 | 0.18 | 0.34 | |
| 上記の積 | 0.06 | 0.07 | 0.07 | 0.11 | 0.29 | 0.13 | 0.07 | 0.08 | 0.05 | 0.11 | |

| 地区別 | | 医療・ 介護・福祉 | 買い物 | 文化交流 施設 | 公園等 | 子育て支援 施設 | 観光資源 活用 | 景観 | 防災 | 空き地 ・空き家 | 総合点 |
|---------|------|--------------|------|------------|------|-------------|------------|------|------|-------------|------|
| 満足度 | 全域 | 2.76 | 3.05 | 3.22 | 3.00 | 3.17 | 2.82 | 3.33 | 2.95 | 2.25 | 3.03 |
| | 猪苗代 | 2.79 | 3.23 | 3.35 | 3.08 | 3.25 | 2.85 | 3.34 | 2.97 | 2.20 | 3.16 |
| | 翁島 | 2.76 | 2.86 | 3.23 | 3.03 | 3.21 | 2.83 | 3.42 | 2.80 | 2.32 | 2.93 |
| | 千里 | 2.66 | 3.06 | 3.18 | 2.95 | 3.07 | 2.76 | 3.28 | 3.00 | 2.16 | 2.99 |
| | 月輪 | 2.71 | 2.87 | 3.01 | 2.90 | 3.01 | 2.76 | 3.31 | 2.88 | 2.37 | 2.90 |
| | 長瀬 | 2.77 | 3.14 | 3.29 | 2.95 | 3.36 | 2.94 | 3.39 | 3.08 | 2.34 | 3.10 |
| | 吾妻 | 2.91 | 2.87 | 3.12 | 2.97 | 3.05 | 2.81 | 3.23 | 2.98 | 2.21 | 3.01 |
| | 無回答 | 2.33 | 3.17 | 2.50 | 2.83 | 2.83 | 2.67 | 2.83 | 2.83 | 2.17 | 2.50 |
| 重要度 | 全域 | 3.37 | 3.16 | 2.70 | 2.94 | 3.04 | 3.04 | 3.07 | 3.35 | 3.18 | 3.31 |
| | 猪苗代 | 3.40 | 3.22 | 2.77 | 3.02 | 3.11 | 3.07 | 3.14 | 3.37 | 3.21 | 3.36 |
| | 翁島 | 3.43 | 3.24 | 2.77 | 3.03 | 3.07 | 3.03 | 3.15 | 3.37 | 3.07 | 3.30 |
| | 千里 | 3.35 | 3.07 | 2.60 | 2.90 | 2.99 | 2.98 | 3.03 | 3.36 | 3.21 | 3.34 |
| | 月輪 | 3.29 | 3.02 | 2.64 | 2.77 | 2.95 | 2.95 | 2.95 | 3.27 | 3.09 | 3.20 |
| | 長瀬 | 3.40 | 3.19 | 2.73 | 2.98 | 3.07 | 3.18 | 3.15 | 3.45 | 3.27 | 3.41 |
| | 吾妻 | 3.32 | 3.15 | 2.64 | 2.83 | 2.96 | 3.04 | 2.94 | 3.29 | 3.21 | 3.26 |
| | 無回答 | 3.40 | 3.00 | 2.40 | 2.80 | 2.80 | 3.00 | 2.80 | 3.00 | 3.20 | 3.00 |
| 満足度のレンジ | 0.25 | 0.36 | 0.35 | 0.18 | 0.34 | 0.18 | 0.19 | 0.29 | 0.20 | 0.25 | |
| 重要度のレンジ | 0.15 | 0.24 | 0.37 | 0.27 | 0.31 | 0.24 | 0.35 | 0.45 | 0.19 | 0.41 | |
| 上記の積 | 0.04 | 0.09 | 0.13 | 0.05 | 0.11 | 0.04 | 0.07 | 0.13 | 0.04 | 0.10 | |

住民アンケート(地区別クロス集計)

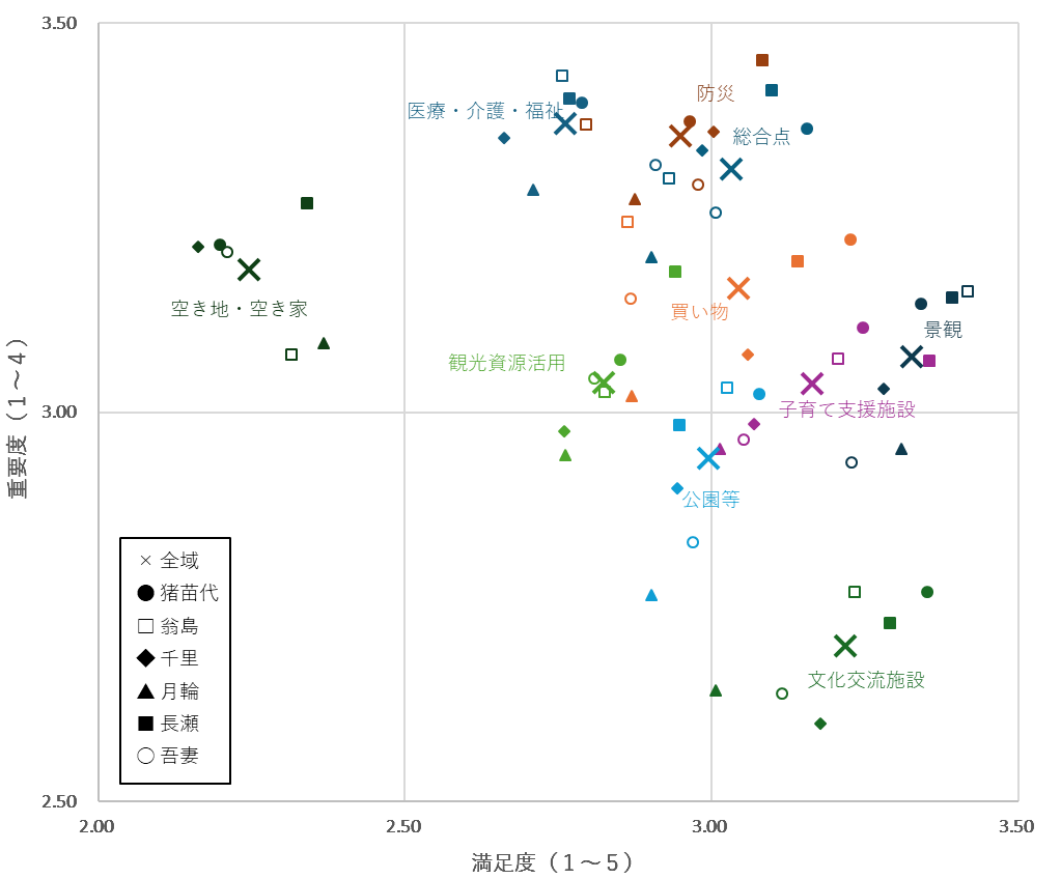
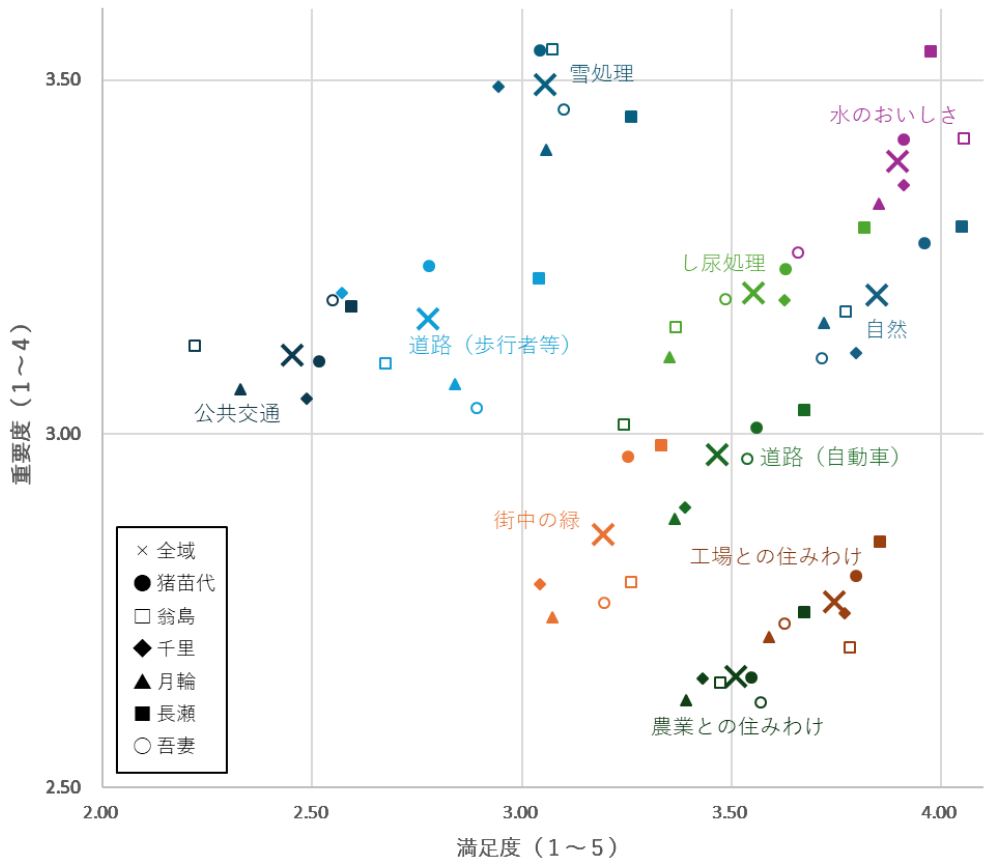


図 地区別の重要度と満足度の関係

⑬ 町の将来像

| | 猪苗代 | 翁島 | 千里 | 月輪 | 長瀬 | 吾妻 | 無回答 | 全域 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 生活に便利な町 | 58% | 63% | 59% | 62% | 57% | 61% | 71% | 60% |
| 自然に恵まれた町 | 58% | 55% | 55% | 58% | 55% | 53% | 14% | 56% |
| 福祉・文化水準の高い町 | 29% | 33% | 34% | 24% | 33% | 32% | 29% | 31% |
| 農業の盛んな町 | 24% | 25% | 34% | 33% | 34% | 21% | 0% | 28% |
| 滞在型観光施設の充実した町 | 21% | 18% | 23% | 19% | 22% | 18% | 14% | 20% |
| 通勤・通学の便利な町 | 17% | 16% | 13% | 12% | 13% | 18% | 43% | 15% |
| 商業の栄える町 | 15% | 12% | 16% | 10% | 16% | 14% | 14% | 14% |
| 工業の発展した町 | 12% | 17% | 12% | 16% | 14% | 11% | 14% | 13% |
| 歴史ある町 | 11% | 9% | 6% | 9% | 9% | 11% | 0% | 9% |
| スポーツの盛んな町 | 9% | 8% | 7% | 10% | 6% | 5% | 0% | 8% |
| その他 | 4% | 5% | 4% | 4% | 4% | 1% | 0% | 4% |
| 無回答 | 5% | 4% | 1% | 2% | 6% | 8% | 14% | 4% |

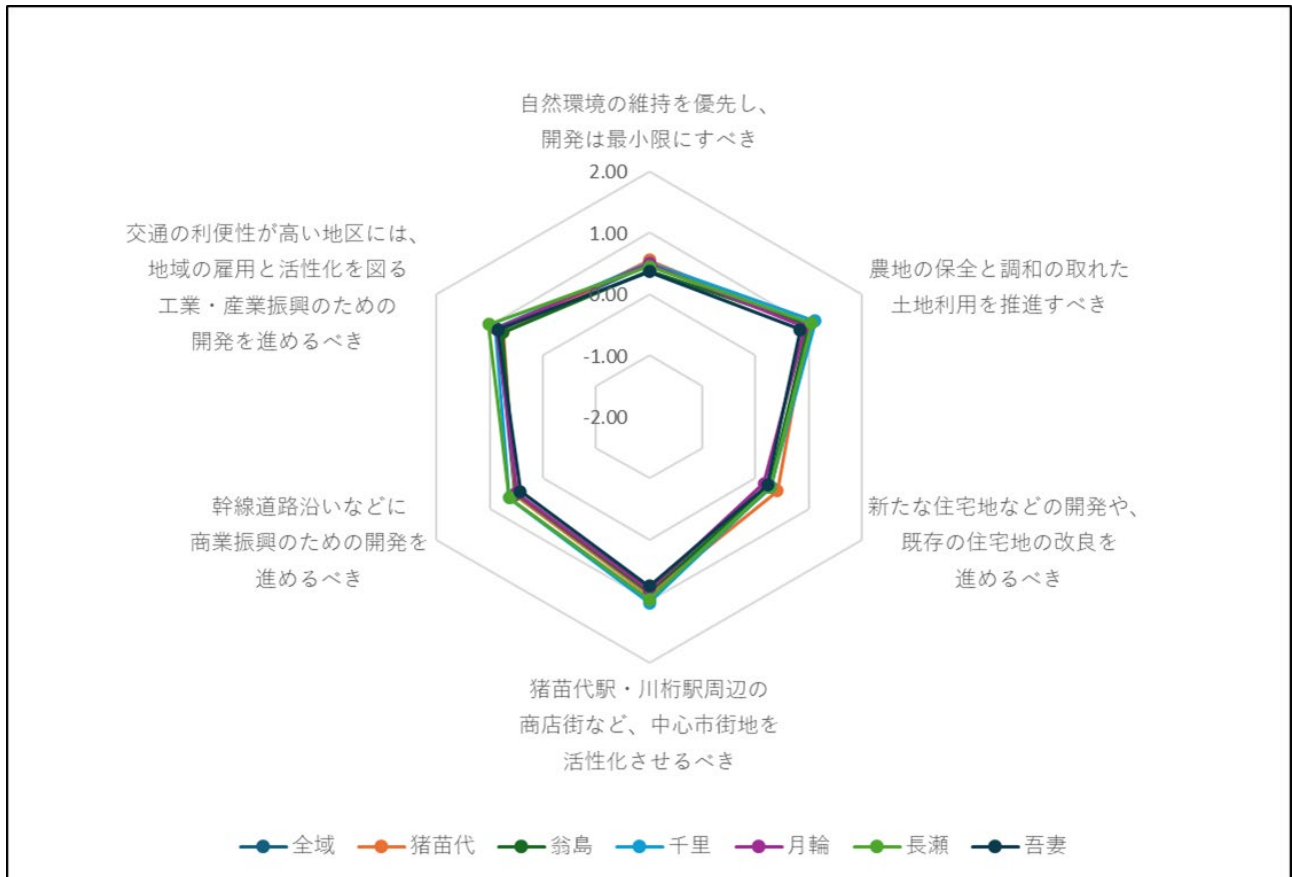
⑭ まちづくりの方向性

| | 猪苗代 | 翁島 | 千里 | 月輪 | 長瀬 | 吾妻 | 無回答 | 全域 |
|--------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 福祉・医療施設の充実を図る。 | 52% | 50% | 57% | 61% | 59% | 58% | 29% | 55% |
| 産業誘致・観光開発を促進する。 | 39% | 44% | 47% | 46% | 50% | 40% | 29% | 43% |
| 人口規模に合ったコンパクトなまちづくりを行う。 | 29% | 30% | 35% | 30% | 33% | 33% | 14% | 31% |
| 自然環境の保護を図る。 | 26% | 25% | 32% | 36% | 29% | 27% | 0% | 29% |
| 商店街を再開発等により活性化する。 | 30% | 25% | 28% | 18% | 24% | 26% | 43% | 26% |
| 学校・公園等の公共施設の充実を図る。 | 20% | 17% | 15% | 11% | 15% | 11% | 14% | 16% |
| 主要な道路網の充実を図る。 | 13% | 22% | 14% | 16% | 10% | 14% | 0% | 14% |
| 娯楽・スポーツ施設の充実を図る。 | 17% | 8% | 8% | 12% | 9% | 9% | 0% | 12% |
| 祭・大会・コンサート等のイベントの開催を行う。 | 14% | 13% | 8% | 9% | 6% | 7% | 29% | 10% |
| 分譲宅地の造成、又は、町営住宅の建設を促進する。 | 10% | 6% | 5% | 4% | 9% | 10% | 0% | 8% |
| その他 | 3% | 6% | 5% | 7% | 7% | 4% | 0% | 5% |
| 無回答 | 4% | 4% | 3% | 2% | 6% | 8% | 14% | 5% |

住民アンケート(地区別クロス集計)

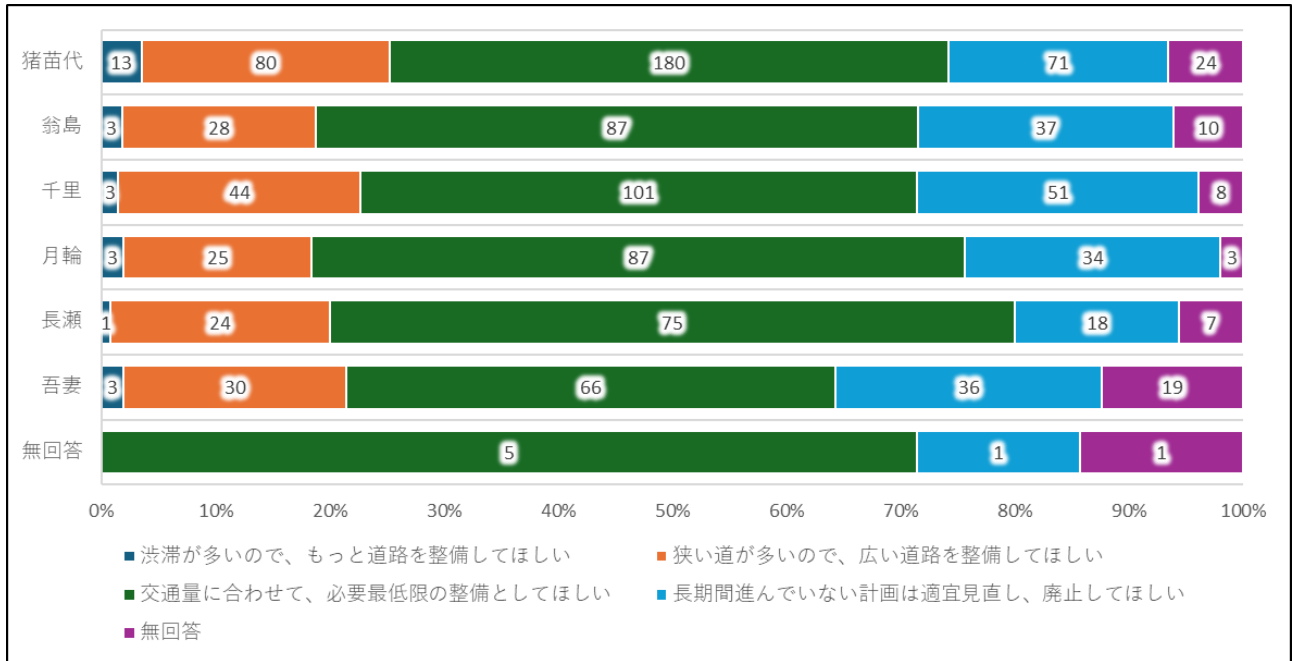
⑮ 土地利用の方向性

| | 全域 | 猪苗代 | 翁島 | 千里 | 月輪 | 長瀬 | 吾妻 | 無回答 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 自然環境の維持を優先し、開発は最小限にすべき | 0.47 | 0.55 | 0.38 | 0.51 | 0.50 | 0.45 | 0.36 | 0.00 |
| 農地の保全と調和の取れた土地利用を推進すべき | 0.99 | 0.98 | 1.01 | 1.13 | 0.93 | 1.06 | 0.84 | 0.14 |
| 新たな住宅地などの開発や、既存の住宅地の改良を進めるべき | 0.29 | 0.41 | 0.27 | 0.28 | 0.16 | 0.28 | 0.22 | 0.57 |
| 猪苗代駅・川桁駅周辺の商店街など、中心市街地を活性化させるべき | 0.89 | 0.90 | 0.86 | 1.03 | 0.81 | 0.98 | 0.75 | 0.00 |
| 幹線道路沿いなどに商業振興のための開発を進めるべき | 0.53 | 0.53 | 0.51 | 0.63 | 0.49 | 0.63 | 0.42 | -0.14 |
| 交通の利便性が高い地区には、地域の雇用と活性化を図る工業・産業振興のための開発を進めるべき | 0.83 | 0.76 | 0.76 | 0.90 | 0.88 | 1.02 | 0.84 | 0.29 |



※ 全くそう思わないを-2、そう思わないを-1、そう思うを+1、とてもそう思うを+2とした時の値の平均

⑩ 幹線道路の整備について



⑪ どんな幹線道路が必要か

| | 猪苗代 | 翁島 | 千里 | 月輪 | 長瀬 | 吾妻 | 無回答 | 全域 |
|----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 歩行者や自転車が安全に利用できる | 62% | 48% | 66% | 49% | 58% | 54% | 14% | 57% |
| 震災時・火災時の防災空間として役立つ | 48% | 47% | 43% | 53% | 46% | 49% | 57% | 48% |
| 中心市街地の活性化などの活気あるまちづくりに寄与する | 40% | 41% | 36% | 30% | 34% | 34% | 29% | 37% |
| 街路樹等を植え、良好な景観を形成する | 20% | 20% | 18% | 18% | 23% | 15% | 0% | 19% |
| その他 | 3% | 4% | 5% | 3% | 3% | 2% | 0% | 4% |
| 無回答 | 6% | 7% | 3% | 5% | 5% | 12% | 14% | 6% |

⑫ 協働のまちづくりへの参加意向

